

١١٩٩  
١٣٣٩

الزندان لعل الزندان

اصلاح حمادى الدرد سنة ١٣٣٩

٥٠ عدد ٢٢



11

11



لا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

مبتدع اصلاح جلد ۲۳۲ ۱۱۹۹

# الزلزال حسب الزوال

مشہور مناظرہ مفتقدیکم وسمبر کے متعلق مولوی عبدالشکور صاحب نے ایک سال  
شائع کیا تھا جس کا نام شکست عظیم بر اعدائے قرآن کریم ملقب بہ الزلزال فی اول  
السؤال رکھا۔ یہ صفحہ کا تو رسالہ ہے مگر اس قدر کذب و افتراء سے کام لیا گیا ہے کہ پناہ بخدا  
اوسے رسالہ کا جواب دیا جاتا ہے اور چونکہ جناب میٹرنے بھی اپنے قائل کو شریعت پلایا  
تھا ہننے بھی اس کا نام زلزال رکھا تا کہ اپنی طرف سے کوئی بات تفریق کی نہ ہو۔ اگرچہ  
ان سب مطالب کا جواب الشمس کی دس جلدوں میں اور حد السارق کی چار جلدوں میں  
اور قول کریم و فرار اوطی النجم فتح البین فتح الرحمن فتح المقدیرین بہت تفصیل سے  
دیا جا چکا ہے جس کے بعد پھر کسی دوسری تحریر کی ضرورت نہ تھی مگر چونکہ اس رسالہ پر اونکو  
بہت ناز ہے اور مؤمنین کا اصرار بھی لہذا دوبارہ قلم اٹھایا گیا واللہ ولی التوفیق۔

مولف

سید اختر حسین

در مطبع اصلاح کچھوہ ضلع ساڈن طبع گرد



مکتبہ اسلامیہ  
کتاب و سنت

# الزوال لاصحاب الزلزال

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى  
اہل علم معلوم ہے کہ اسلام جو دنیا میں آیا تو اس اقرار کے ساتھ ائمہ کرام  
اللہ وان محمد رسول اللہ وان علیاً خلیفۃ رسول اللہ ووصی رسول  
اللہ ملا خطہ ہو رسالہ الوسی۔

رسول اللہ کی آنکھ بند ہوتے ہی آپ کے آپ سر و خاک ہون با خود ہاکی سازش سے  
حضرت ابو بکر خلیفہ بنائے گئے پھر عمر۔ پھر عثمان جنکی خلافتوں کی نوعیت علیحدہ ہے حضرت  
عباس عم رسول اللہ خود ابو بکر و عمر سے دریافت کرتے ہیں کیا تم کو رسول اللہ نے وصی یا  
خلیفہ کیا ہے۔ جواب ملا ہے نہیں خود خلیفہ اول کو لوگ خلیفہ رسول اللہ کہتے ہیں وہ  
انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں انا الخالیفہ

عمر صاحب کہتے ہیں بیعت الی بکر کانت فلیتہ کہ ابو بکر کی خلافت فلیتہ ہوئی بغیر سمجھے  
ہوئے عثمان صاحب کہتے ہیں ہما ظلمنا انفسہما جناب بیتر اور حضرت عباس متفق اللفظ  
فرماتے ہیں انہ کان کاذباً عاوداً خائلاً۔ اثناً۔

جناب امیر کی خلافت جب مان لی گئی تو ایک طرف عائشہ طلحہ۔ زبیر جنگ جمل کو نکلے  
دوسری طرف معاویہ نے مخالفت پر کمر باندھی یہاں تک کہ حضرت شہید ہوئے اور جناب  
امیر حش کی بیعت کی گئی اور یحییٰ و ابراہیم علیہ السلام کو اس سال کا سستہ و انجما عذر رکھا



جس سے فرقہ الہسنت اب نمایان طور پر ظاہر ہونے لگا ورنہ اس نام کا کہیں وجود نہ تھا عام لقب اسلام سے سب ملقب تھے۔

چونکہ سلطنت انہیں کے ہاتھ میں تھی اور قول رسول صادق ہے الناس علی دین ملوکہم لہذا مذہب الہسنت نے رواج پایا اور شیعہ کمزور و مضحل ہوئے الہسنت نے صرف اس غرض سے کہ اپنا نام اسلامی دکھائیں اور یہ بتائیں کہ یہی اسلام ہے شیعوں پر ہر افسر کیا کہ اسکا موجد عبداللہ بن سبا ہے۔

اگر حق حق ہے اسقدر تحقیقات اسکی کی گئی اور جواب دیا گیا کہ اسکا زور و شور کم ہوا۔ تو اب یہ بات نکالی کہ چونکہ شیعہ عموماً الہسنت سے مناظروں میں سوال کرتے تھے کہ تم خلفائے ثلاثہ کا ایمان ثابت کرو جو محال ہے کیونکہ آیہ وعد اللہ الذین امنوا و عملوا صلاۃ ثبات کیا تھا تھی لہذا الہسنت نے مختلف یرایوں میں یہ سوال کیا کہ تم جناب امیر کا ایمان ثابت کرو پہلے خوارج کے اصول پر اگر یہ بھی انہوں نے تو شیعہ کے اصول پر۔

جب اسکا بھی جواب بہت سے رسائل میں دیا گیا جس میں تشفی الہسنت و انخوار حج اور احتساب بہت مشہور ہیں تو محض تنگیں عوام کیلئے یہ ایجاد کیا کہ شیعہ تحریف کے قائل ہیں لہذا ان کا ایمان نہیں ہو سکتا۔ جسکے جواب میں الشمس کی دس جلدیں اور مدارق کی چار جلدیں اور قول کریم شایع ہوا۔ جسکا جواب آج تک نہ کسی سنی سے ہو سکا نہ خوارج سے۔

چونکہ اس سوال کے موجد مولوی عبدالشکور صاحب ہیں جو ایک زمانہ میں شیعہ دوشی میں بمقام لکھنؤ بمبئی خونریزی کر چکے ہیں اسلئے وہ اپنے سوال کو ہر جگہ بے پھرتے ہیں اور زبان سے کہتے پھرتے ہیں اسکا جواب محال ہے۔

اس مسئلہ سے آریون نے نور افغ اور مسافر اگرہ میں مدتوں اسکی بحث رہی جسکے جواب میں مولوی ثناء اللہ صاحب اڈیر الحدیث نے مسلمان اخبار بھی نکالا مگر جواب نہیں پڑا الشمس کے حوالہ کر کے ساکت ہو گئے چنانچہ الشمس نے تقدیس القرآن تین جلدوں میں اسکا جواب دیا جسکے تہذیب و مقام کو مسافر اگرہ نے بھی مانا حالانکہ وہ کسی کی تہذیب کو



نہیں مانتے بڑت بھوجت صاحب اوٹیر سا فر اگرہ نے غیور مولوی عبد الشکور صاحب کو  
چند مرتبہ چیلنج دیا کہ آؤ تحریف قرآن پر بحث کرو مگر مولوی صاحب ایسا دم بخود رہے کہ کبھی مقابلہ  
کو نہ نکلے

غرض جو خیال اوٹھون نے پہلے قائم کیا تھا کہ شیعوں سے مناظرہ اسی بحث پر ہو سکتا ہے  
اوپر آج تک قائم ہیں کیونکہ صاحب نے رسول اللہ کے انتظام کو جو برہم کیا تھا وہ اسی کلمہ  
جس کا کتاب اللہ سے اور رسول اللہ کے حکم تک بالثقلین کو اسی حملہ سے برہم کیا تھا جس پر  
الرجل یجھر کا بھی اضافہ کیا تھا یہی وہ ہے کہ وہ خود رسالہ الزلزال میں لکھتے ہیں۔

”ہمارے سوالات وہی ہیں جو سالہا سال سے تقریر اکثر تمام ہندوستان میں باخبر  
شیعوں کے سینوں اور سفینوں میں موجود ہیں بعض بعض سوالات کو چھپے ہوئے ہیں سال  
ہو چکے اور بعض کو کچھ کم ان سوالات پر غور و خوض کرنے کا تمام علماء و مجتہدین شیعہ کو  
ضرورت سے زیادہ موقع مل چکا ہے لہذا اب جو جواب ان کا دیا جائیگا وہ کسی فوری  
یا شخصی فکر کا نتیجہ نہ ہوگا بلکہ ایک دیرینہ اور متفقہ غور و خوض کا ایسا مضبوط نتیجہ ہوگا جس میں  
کسی شیعہ کو کسی وقت میں چون و چرا کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔“

افسوس جس وقت آپ نے یہ تقریر کی تھی کسی نے یہ نہ پوچھا کہ جب اس کا جواب الشمس  
میں ہو چکا ہے تو پھر اس سوال کا کیا حق ہے اگر کہتے کہ الحمد للہ اس کا جواب ہو چکا  
تو وہ دکھائیے کیا ہے کیونکہ انیس کے مضمون سے تو اخبر نے ایمان چھپا ہوا ہے اور اس کا جواب دینا  
میں نہ رہا کہ مسند احمد اپنے اپنی قوم کا کیا جسکی شکایت اہل حدیث میں بھی چھپ چکی ہے مگر  
آپ نے اخبر نہ نکالا نہ نکالا۔

ہاں ہم جانتے ہیں ہی سوالات آپ نے سیوان میں سوچے تھے مگر حکم عسکری وہ مناظرہ نہ ہو سکا  
تاہم فرار ایڈیٹر انجم۔ فتح کلین۔ فتح الرحمان اس کے متعلق شائع ہو چکا ہے۔

پھر آپ بڑی پھونپے اور وہاں بھی اسی قسم کا مناظرہ کیا جس کا فیصلہ بھی ایک سنی رئیس نے  
آپ کے خلاف لکھا اور اوپر تبصرہ فتح القدر میں ہو چکا۔ اس کے بعد آپ چکوال پھونپے  
جہاں مولوی محمد سجاد صاحب نے آپ کی ایسی جہلی کہ ہمیشہ کیلئے زردرونی نصیب ہوئی جس کے



متعلق میزان المقال شائع ہو چکا۔

اب سخیان امر و ہد کے اغوا پر آپ امر و ہمہ چھوٹے اور وہاں ہی سوال پیش کیا جس کا جواب ایسا ملا کہ شاید قیامت تک آپ کو یاد رہے۔ مگر وہ اسے چالاکی کہ قبل اسکے کہ رویداد مناظرہ و ستغلی فریقین شائع ہو آپ ادھر سے بھاگتے ہوئے لکھو آئے اور الزلزال شائع کیا۔ مولوی صاحب براہ مہرانی ہی بتا دیا کہ حضرات شیعہ پر اس سوال کے وارد ہونے کی چند مخصوص وجوہ ہیں جو سوال کے آج تک کسی کے علم کوئی اسلام میں نہ پائی گئیں اور نہ پائی جاسکتی ہیں۔

جس سے اس حدیث مشہور کی تصدیق ہوتی ہے جو فریقین میں اتفاق ہے ستغلی قیامت علی ثلثہ وسبعین فرقہ کا ہا فی التارک واحدہ کہ ہماری امت کے متفرق فرقہ ہونگے جو سب جہنمی ہونگے الا ایک فرقہ کہ وہ ناجی ہوگا۔

کیونکہ اس سوال کا صرف شیعہوں پر وارد ہونا اور کسی فرقہ پر نہ وارد ہونا صاف بتا رہا ہے کہ شیعہوں کے سوا جتنے فرقے ہیں وہ سب صحابہ پرست ہیں لہذا مولوی صاحب کے حملہ سے وہ محفوظ ہیں۔ اور شیعہ چونکہ خلفائے ثلاثہ کو اور ان کے ساتھیوں کو یقینی منافق کہتے ہیں لہذا ان کے نزدیک وہ ہر طرح گردن زدنی ہیں۔

حالانکہ مولوی عبید اللہ صاحب امرتسری جو اس زمانہ کے مشہور علما سے ہیں اپنی کتاب السراج المطالبین للعی ہن عن زاذان عن علی قال ستغلی ہذا کلامہ علی ثلثہ وسبعین فرقہ اثنتان سبعون فی التارک واحدہ فی الجحیم وہم الذین قال اللہ تمومہن خلقنا امۃ یحدون بالحق وبہ یحدون وہم انا وشیعتی اخرجہ ابن مردویہ ص ۹

زاذان جناب امیر سے نقل کرتے ہیں کہ آپ فرماتے تھے کہ میں عنقریب متفرقوں میں تقسیم ہوگی بہتر و نسخ میں جائینگے اور ایک جنت میں جائیگا اور وہ وہی لوگ ہیں جنکے حق میں خدا تعالیٰ نے فرمایا اعدہاری خلقت سے ایک گروہ ہے جو حق کے ساتھ ہدایت پاتا ہے اور اسی کی طرف پھرتا ہے پھر جناب امیر نے فرمایا وہ میں ہوں اور ہمارے شیعہ۔



قرآن وحدیث تو یہ تبارہا ہے کہ فرقہ ناجی صرف شیعہ ہے اور مولوی محمد الشکور صاحب جو اس زمانہ کے نئے مناظرین وہ کہتے ہیں شیعوں کا ایمان ہی قرآن پر نامکن ہے۔ اسکا کیا علاج ہے اب ہم اہل سوال پر اتے ہیں کہ کھین کمان تک وہ وزن رکھتا ہے کیونکہ ویساچہ تو ایسا لکھا ہے جو خرم حب یہودی سے بھی زیادہ تیز ہے

حوالہ سوال اول میرا یہ ہے کہ آیا حضرات شیعہ کا ایمان قرآن کریم پر ہے یا ہو سکتا ہے جواب پہلے یہ آپ فرمائیے کہ آپ کا مناظرہ مسلمان سے ہے یا کافر سے یا اگر کافر سے تو کیا ایسا سوال کسی کافر سے کر سکتے ہیں اور اگر مسلمان سے ہو جبکا اقرار خود اپنے کیا کسی کلمہ سے ایمان بالقرآن کی دلیل ٹل گیا تو کیا قرآن اسکی ہدایت کرتا ہے کہ کسی مسلمان سے یہ سوال کرو حالانکہ قرآن میں اسکی ممانعت ہے ولا تقولوا لمن اتقى اليكم السلام اپنے تین تحقیق قائم کی ہیں مگر افسوس آپ نے سوال کی تشریح نہیں کی کیونکہ تعریف مقدم ہے اور اوسے سے آپکا جواب بھی حاصل ہوگا پہلے شیعہ کی تعریف دوسرے قرآن کریم کی تعریف یہ ایمان کی اگر انسب کی تعریف کرے گی تو معلوم ہو قرآن مجید پر ایمان لانا شیعوں سے مخصوص ہے اور اوسکے سوا کوئی مؤمن بالقرآن نہیں ہو سکتا غالباً تقلید مولوی ثناء اللہ امرتسری و بالقرآن کتب مفت پر پکا ایمان ہوگا لہذا قاموس دیکھئے شیعہ کسکو کہتے ہیں جس سے سب عقدہ حل ہو کیونکہ قاموس میں ہے شیعۃ الرجل اتباعه والقصاره وقد غلب هذا الاسم علی

کل من يتولى علياً واهل بيته حتى صار اسماً خاصاً منہ

یعنی شیو کسی کا وہی ہے جو کسی کا تابع اور مددگار رہو اور یہ نام غالباً اوسپر کرکھا جاتا ہے جو جناب امیر اور سیکے اہلبیت کا تابع ہو یہاں تک کہ اوکا خاص نام ہو گیا۔

اور مل و کل شہرستانی میں ہے الشیعۃ هم الذین شایعوا علیاً علیہ السلام علی الخصوص وقالوا امامۃ وخلافۃ نصاً ووصایۃ اما جلیلاً وخفیاً واعتقدوا امامۃ لا یخرج من اولادہ ویجمعہم القول بوجوب التبعیین والتخصیص وثبوت عصۃ الائمۃ وجوباً عن الکبار والصغار والقول بالتولی والتبذیر قولاً وعقداً الا فی حال النقیۃ ص ۱۹۵ بر حاشیہ الفصل۔



یعنی شیعہ وہ ہیں جو پیرو جناب امیرین اور قائل ہیں حضرت کی امامت و خلافت کے  
ازراہ نفس خواہ جلی ہو یا خفی اور اسکے معقدین کہ امامت او کی اولاد سے متبعین خارج ہو سکتی  
اور قول جامع اور کلیہ ہے کہ وجوب تعیین اور نفس کے قائل ہیں اور عصمت ائمہ کو صغار  
و کبار سے ضروری جانتے ہیں اور قائل ہیں تولد و تبرک کے قولاً و عقداً مگر حالت تقیہ میں  
اب جبکہ تعریف شیعہ معلوم ہو چکی کہ وہ پیرو جناب امیرین اور اولاد کو معصوم جانتے ہیں اسکا  
مطلق ذکر نہیں کہ وہ محققہ تعریف ہیں۔ تو اب بتائیے کہ جناب امیر مومن بالقرآن تھے یا نہیں  
اگر فرمائیے کہ وہ مومن بالقرآن تھے تو کیا ممکن ہے کہ ان کے پیرو مومن بالقرآن نہوں اگر ممکن  
ہے تو پھر تعریف غلط ہوتی ہے

اور اگر کہیے کہ جناب امیر مومن بالقرآن نہ تھے کیونکہ وہ شیخین کو کاذب غادر خائن ائمہ جانتے  
تھے اور آپ کے نزدیک صحابہ کا کاذب جانتے والا مومن بالقرآن نہیں ہو سکتا تو پھر  
کسی سلمان کو اس ایمان سے کیا فائدہ جس سے جناب امیر کے ایمان بالقرآن سے انکار  
لازم آئے۔

آپ کہیے کہ جناب امیر کا شیخین کو کاذب غادر خائن ائمہ جانتا کہاں ثابت ہو تو صحیح مسلم  
ملاحظہ ہو صفحہ ۱۵۱ سراج المولج۔

ہر ایمانی کاذباً ائمہ غادر خائننا خطاب ہے جناب امیر اور حضرت عباس عم رسول اللہ  
سے کہ تم دونوں نے ہلکوا اور ابوبکر کو کاذب غادر ائمہ خائن جانا با و صفی کہ جناب امیر و جناب  
شیخین کو کاذب غادر خائن ائمہ جانتے تھے اس پر بھی آپ حضرت کو مومن بالقرآن مان رہے  
ہیں تو پھر شیعوں کے ایمان بالقرآن میں آپ کو کیوں شبہ ہو رہا ہے کہ شیخین اور ان کے  
اتباع کو کاذب خائن ائمہ جان کر ہم قرآن پر ایمان رکھتے ہیں۔

افسوس بخیال افکار ہم پوری حدیث کو نہ لکھ سکے جو حقہ فک میں ہے اور متنی  
کتاب الہدایت میں موجود ہے بخاری نے کاذب غادر کے عوض کذا لکھا مگر اس حدیث  
متفق علیہ ہے چنانچہ مولوی صدیق حسن خان لکھتے ہیں وہ حدیث استخرجہ  
وابوداؤد والترمذی والنسائی وفی روایاتہ اختلاف فی الفاظہا۔



یہی اس حدیث کو بخاری مسلم ابو داؤد و ترمذی نسائی سب نے روایت کیا ہے اگرچہ الفاظ میں اختلاف ہے۔

تو جب جناب باوصف اعتقاد کذب و غدر و خیانت شیخین مومن بالقرآن ہیں تو اب ان کے شیعوں کو کیونکر ایمان بالقرآن سے علیحدہ کر سکتے ہیں۔

دیکھئے جناب امیر کا قدم در میان میں ہے ایسا نہ کہ ہلک جاسکے کیونکہ گو عدوت حضرت کی آپ کے دل میں بھری ہوئی ہے مگر زبان سے نہیں کہہ سکتے کیونکہ حضرت کی شان اسی رفیع و اعلیٰ ہے کہ انکار صحت مسلم آسان ہے نہ نسبت اسکے کہ حضرت کے نسبت کچھ کہا جائے چنانچہ اسی شرح مسلم میں ہے واذا اشدت طرق تاویلها فنبينا الكذب الى

روايتهم قال وقد حمل هذا المعنى بعض الناس على ان ازال هذا اللفظ من مخطوطة قورعنا عن البشائر مثل هذا اصلاح ۱۲۹ سراج الوداج جلد ۲

یہی وجہ کی طرح تاویل نمبر سیکنگی تو ہم کہہ دینگے راوی جھوٹے ہیں اس وجہ سے بعض علما نے اس لفظ کو اپنی روایت میں لکھا ہی نہیں تو پھر آپ کی کیا مجال ہے جو کچھ دم مار سکیں۔

اور اگر کہیں کہ جناب امیر کا ایمان اس قرآن پر تھا جو حضرت نے خود جمع کیا تھا تو پہلے آپ کو اسکا اقرار کرنا ہوگا کہ کوئی قرآن جمع کر دہ جناب امیر موجود تھا جو واقعی تھا تو پھر اسکو بتانا ہوگا کہ وہ قرآن کیوں نہ لیا گیا جو اس در یوزہ گری سے جمع کیا گیا کہ عمر اور زید بن ثابت در مسجد پر بیٹھے ہوئے آئند و روند سے پوچھ پوچھ کر ایک ایک آیت لکھ رہے ہیں۔

پھر آپ بت کرنا ہوگا کہ جو قرآن جمع کر دہ جناب امیر تھا اوپر اجماع بھی ہوا تھا کیونکہ بلا اجماع تو آپ قرآن کو نہیں مانتے۔

اور اگر آپکا اسلام زیادہ جوش زن ہو اور اسوجہ سے کہ جناب امیر شیخین کو کاذب جانتے

تھے اسکا اقرار کر لیجئے کہ حضرت مومن بالقرآن نہ تھے جو آپ کی ایجاد کا لازم ہے اور دنیا میں کسی زبان کو کوئی رک نہیں سکتا تو پھر صحاح مسند وغیرہ کو جلد بکتر جسمین حدیث میں تارک فیکر الثقلین ہے یا القرآن مع علی و علی مع القرآن ہے کیونکہ ان احادیث کے بہتے ہوئے تو آپ جناب امیر کے متعلق انکار نہیں کر سکتے نہ شیعہ یا پاک کے ایمان



بالاترآن سے منکر ہو سکتے ہیں اور اگر ان احادیث کا چلانا آپ کے امکان سے باہر ہو تو سطح  
قائل حسب کتاب اللہ نے ان الرجل یجھر کما تھا اسی طرح فرمائیے کہ یہ حدیثیں  
رسول اللہ کی غلط ہیں یا معاذ اللہ حضرت نے جھوٹہ کہا تھا۔

**تعریف الہدنت** چونکہ تعریف مذہب یہ حسب تصریحات الہدنت معلوم ہو چکی  
لہذا تعریف مذہب الہدنت واجماعہ بھی معلوم کرنا چاہیے جس سے معلوم ہو کہ اقرار بتعریف  
قرآن وغیرہ کو مذہب میں کوئی دخل نہیں شرح فقہ الکبیر لا علی قاری میں ہے۔

مسئل ابو حنیفہ عن مذہب اہل السنۃ والجماعۃ فقال ان بفضل الشیخین  
ومذہب المختار ای عثمان وعلیٰ ورضی المسح علی الخفین ونصلى خلف  
کل بروفا جرحہ

کبرنی ابو حنیفہ سے مذہب واجماعہ کو پوچھا تو کہا شیخین کو فضیلت دین اور عتقین سے محبت  
کریں یعنی جناب میٹر کے اور مسح علی الخفین کو جائز جانیں اور ہر ہر وفاتہم کے پیچھے نماز پڑھیں  
تو اب الہدنت عموماً اور اذیئر النجم خصوصاً غور کریں کہ اس مذہب کا کون موجد ہے کہ یہ  
قرآن جو ہمارے ہاتھ میں ہے بلا تحریف و تغیر و تبدل ہے۔ کیونکہ قرآن کے متعلق کسی قسم کے  
اعتقاد کو تو امام صاحب نے جو مذہب الہدنت نہیں قرار دیا یہاں تک کہ مسح علی الخفین  
کے برابر بھی اس کا وزن نہیں رکھا تو پھر اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ مولوی عبدالشکور صاحب  
مثل مرزا قادیانی کسی نئے دین و مذہب کے موجد ہو رہے ہیں جو موجودہ مذہب الہدنت  
واجماعہ کے خلاف ہے۔

**تعریف قرآن** اب دوسرا جزو آپ کے سوال کا قرآن ہے کہ اس کا نام لیا ہے تو  
اب فرمائیے قرآن کی کیا تعریف ہے کیونکہ آج تک تو تعریف قرآن نہیں معلوم ہوئی مستثنیٰ  
امام غزالی میں ہے۔

وحد الكتاب ما نقل الينا بين دفتي الصحف على الاحرف المشيده للشهو  
نفلا متواترا

یعنی قرآن کی تعریف یہ ہے کہ جو کہ دونوں دفتوں میں نقل کیا گیا ہے سات حرفوں پر مشتمل ہے



نذریم نقل متواتر۔

اب فرمائیے دنیا میں کونسا قرآن ایسا ہے جس میں ساتون قرأتیں جمع ہوں اور وہ متواتر بھی لہذا اہلسنت کا ہاتھ قرآن سے خالی ہوا۔

ایک غضب ہے کہ تعریف کرتے ہیں قرآن کی اور بناؤسکی رکھتے ہیں حدیث پر کیونکہ قراء سبعہ کو جو داخل تعریف کیا ہے اوسکی بنا حدیث انزل القرآن علی سبعة احرف پر ہے کہ سات قراءت پنازل ہوا جو یقیناً غلط ہے جیسا کہ حد السارق میں اسکی تفصیل درج ہے مگر بغرض محال اگر سات قراءتوں پر قرآن نازل بھی تو اسکو تو عثمان صاحب نے جلا دیا چنانچہ ازالہ الخفایں ہے کہ صحابہ نے جو قرآن راوی ہیں عثمان نے کہا تھا اوسمیں یہ بھی تھا کہ قالوا انما نقیم علیک انک جعلت الحروف حرفاً واحداً ص ۲۴۱ مقصد دوم۔ کہ ہلوگ تھے اسوجہ سے ناراض ہیں کہ قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا تھا تھے اوسکو ایک حرف کر دیا۔

پھر بتائیے کہ سات قراءت پر قرآن کیونکر متواتر ہو سکتا ہے جبکہ عثمان صاحب نے کل حرفوں کو شکر صرف ایک حرف کر دیا اور اگر سات حرفوں سے سات قراءت مروی جائے جو بالکل غلط ہے چنانچہ علامہ سیوطی خود لکھتے ہیں قال ابو شامہ من قوہم ان القراءات السبعہ الموجودة الآن ہی الہی اریدت فی الحدیث وهو خلاف اجماع اہل العلم واطبہ وانا یظن ذلك بعض اہل الجہل وقال مکی صرطن ان قراءۃ هؤلاء القراء کنا فم وعاصم ہی الا حرف السبعة الہی فی الحدیث فقد غلط غلطاً عظیماً ص ۸۲ اتقان

کہ سات قراءتوں سے جن لوگوں نے ان قاریوں کی قراءت کا ارادہ کیا ہے وہ اجماع کا ہی اہل علم کے خلاف ہے لیکن ہمالیوں کا ہے سنی کہتے ہیں کہ جن لوگوں نے ان قاریوں کی قراءت کو مروی کیا ہے احرف سبعہ میں جو حدیث میں مذکور ہے تو اسے بڑی غلطی کی۔

تو اب بتائیے امام غزالی کی تعریف پر قرآن کہاں موجود ہے کیونکہ وہ سات حرف پر نازل ہوا تھا جسکو عثمان نے شکر ایک حرف کر دیا اور اگر بغرض محال فرض کیا جائے کہ یہی قراءت سبعہ



مراد ہے تو تو اتر کمان رہا کیونکہ خود علامہ سیوطی لکھتے ہیں۔ کان الناس علی راس  
المدائن بالبصرة علی قراءة عمرو و یعقوب و بالکوفة علی قراءة حمزة  
وعاصم و بالشام علی قراءة ابن عامر و بکفة علی قراءة ابن کثیر و بالمدينة  
علی قراءة نافع و استمر و علی ذلك فلما کان راس الثلاث اتمعت اثبت ابن  
مجاهد اسم الکسائی و حذف یعقوب ص ۵۳

کہ سب لوگ دوسری صدی تک بصرہ میں قراۃ عمرو و یعقوب پڑھتے تھے۔ اور کوفہ میں  
قراۃ حمزہ و عاصم پڑھتے اور شام میں قراۃ ابن عامر اور مکہ میں قراۃ ابن کثیر اور مدینہ میں قراۃ  
نافع پڑھتے تھے۔ دوسری صدی میں ابن مجاہد نے کسائی کا نام بڑھایا اور یعقوب کا نام نکال دیا۔  
اب فرمائیے قرآن متواتر کمان رہا جو دوسری صدی میں یہ اختلاف تھا کہ بصرہ والے  
دوسری طرح پڑھتے اور کوفہ والے دوسری طرح۔ مکہ والے دوسری طرح مدینہ والے دوسری  
طرح اور تیسری صدی میں کسائی کا نام بڑھایا گیا اور یعقوب نکال دیا۔ پھر فرمائیے جو شرط تو اتر  
قرآن میں بڑھائی گئی ہے وہ کمان پائی گئی۔ کیونکہ ہر شخص کی قراۃ دوسری طرح تھی تو کیا اسکے  
بعد بھی اہلسنت اسکے مدعی ہو سکتے ہیں کہ ہم قرآن کو جانتے ہیں یا قرآن پر تواتر ایمان ہے  
جبکہ کوئی قرآن ہی ایسا نہیں ہے جس پر تعریف صادق آسکے۔

لہذا دوسری تعریف کی گئی شرح مسلم الثبوت میں ہے صفحہ ۷ جلد ۲

عرف القرات بالمتزل للاعجاز بسبوة منه و رد بانہ لیس بتحدید او  
لا یفید مقیداً۔ یعنی قرآن وہ ہے جو بغرض اعجاز نازل ہوا ایک سورہ سے۔ اس تعریف  
کی یوں رہی گئی ہے کہ یہ تعریف نہ حد ہے نہ تیز پھر یہ تعریف کیسے ہوئی۔

والمشہور ما نقل بینہ فقی المصحف تواتر و فیہ دو مظاہر مشہور تعریف یہ ہے  
کہ قرآن وہ ہے جو مصحف کے دونوں و فیتوں میں نقل کیا گیا بطور تواتر مگر اس میں دو ماحول  
لازم آتا ہے و الحقیقۃ لیس بتحدید یعنی حق یہ ہے کہ یہ تعریف حد نہیں ہے پھر  
بتا ہے آپ قرآن کو کیونکر مان سکتے ہیں اور کب اسکی معرفت حاصل ہو سکتی ہو کیونکہ  
سب تعریف کو تو خود ہی باطل کر رہے ہیں آخر میں جو تعریف کی تو کہہ دیا اس میں دو ماحول آتا ہے

دوسری تعریف



اور دو محال ہے لہذا تعریف قرآن بھی محال ہوئی۔

اس دوسری تعریف میں یہ لکھا گیا تھا کہ قرآن بغرض اعجاز نازل ہوا کہ رسول اللہ کا مجرہ ہو اسکو امام غزالی یوں باطل کرتے ہیں فان قلہ ہل عداد قومہ بالمعجز قلنا لا لانہ کونہ معجز ابدال علی صدق الرسول ولا علی کونہ کتاب اللہ نعم لا بحالہ اذ بتصور لا بجازہا نہیں بل کتاب اللہ ولان بعض الایۃ لیس معجز وھو من الکتاب صلا مستغنی جلد اول۔

اگر یہ اعتراض کرو کہ مجرہ ہونے کو کیوں نہ داخل تعریف قرآن کیا تو اسکا یہ جواب ہے کہ مجرہ ہونے سے اس کا کتاب اللہ ہونا نہیں ثابت ہوتا کیونکہ بہت سے معجزات ایسے ہیں جو کتاب خدا نہیں ہے اور اسلئے کہ بعض آیات قرآنی ایسی ہیں جو مجرہ نہیں ہیں حالانکہ وہ کتاب اللہ سے ہے۔ اب فرمائیے کتاب اللہ کی کیا تعریف ہو سکتی ہے جبکہ اس کا انکار کیا جاتا ہے کہ قرآن مجرہ نہیں ہے بہت سی آیتیں صفت اعجاز سے خارج ہیں۔

مولوی عبد العلی بحر العلوم نے شرح مسلم الثبوت میں اس صفت اعجاز پر بہت قیل چلایا ہے مگر آخر میں کہدیا فلا یھم الترمیم ولا المحدث ید ص ۲ جلد ۲

یعنی اس صفت اعجاز کے شریک کرنے سے نہ قرآن کی رسم وادام ہو سکتی ہے نہ حد۔ پھر فرمائیے اہل علم کیونکہ اس کے مدعی ہو سکتے ہیں کہ ہم قرآن کو پہچانتے ہیں جسکی وہ تعریف بھی نہ کر سکیں۔ اسلئے بحر العلوم نے اس بحث کو چھوڑ کر دوسری شلخ پر قدم دھرا لکھتے ہیں۔ اعلیٰات المقرآن عندنا اسم کل من النظم المعجز والمعنی المستفاد اما المعنی المستفاد فلیس بقران۔

یعنی قرآن ہمارے نزدیک نام ہے نظم معجز کا معنی رہ گیا معنی تو وہ قرآن نہیں۔

اب لیجئے یہ بھی اتفاقی نہیں ہے وامکانت کلمات بعض الاشعریۃ یشعر بظواھرہا ان القرآن حقیقۃ ھو المعنی حقیقۃ والنظم بطلق علیہ مجازاً۔ یعنی علماء اشعریہ قائل ہیں کہ اصل قرآن وہی معنی ہے اور عربی عبارۃ مجازاً قرآن کا جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ امام ابن سینہ قائل ہے معجز القرآن بالفارسیۃ کہ قرآن کا فارسی میں معجز ہونا جائز ہے۔



اور یہی صحیح ہے بلکہ امام حسن بصریؒ کان یقرء القرآن فی الصلوة بالفارسیۃ  
ص ۱ شرح مسلم۔

یعنی امام حسن بصریؒ خود قرآن کو نماز فارسی میں پڑھا کرتے حالانکہ نہ یہ حنفی تھے نہ شافعی بلکہ  
اعلیٰ درجہ کے تابعین سے ہیں جو کا درجہ امام ابوحنیفہؒ و شافعی سے بڑھا ہوا ہے۔

اگر اس مناظرہ امر وہم میں آپ ان سب تعریفوں کو ظاہر کر دینے

لگوں مناظرہ احمد وہم میں آپ ان سب تعریفوں کو ظاہر کر دیتے تو سب کو معلوم ہو جاتا کہ  
اہلسنت کے علماء قرآن کو جانتی ہی ہیں صرف طوطی مینا کی طرح رٹ لیتے ہیں اور ادھر ادھر تکم ہے  
کہ شیعوں کا ایمان بالقرآن نامکن ہے خدا رحم کرے بھالت بھی عجیب ہے۔

اب تیسری کتاب نور الانوار شرح المنارہ خطبہ جو شمس الدین الصفینہ ہوئی اور اسکے  
مصنف ملا جیون ہیں اور مولوی عبدالحکیم صاحب نے اس پر تاشیہ لکھا ہے جو کتب میں نہایت عمدہ  
طویر پر چھپی ہے اوس میں ہے ص ۹ فالقرآن لادنزل علی الرسول للکتوب فی المصنف  
المنقول نقلاً متواتراً یعنی قرآن وہ ہے جو رسول پر نازل ہوا اور مصنف میں لکھا گیا اور  
بنقل متواتر منقول ہوا۔

اب اس پر جو اعتراض ہے وہ کس طرح بیان کیا جائے کہ مولوی عبدالحکیم صاحب تاشیہ میں کہ جابر  
صحیحہ سے ثابت ہے کہ حضرت نے جس سال اتقال کیا اوس سال دو مرتبہ قرآن کو حضرت  
جبریلؑ پر عرض کیا اور اوس میں بہت کچھ رد و بدل ہوا فلو جعل هذا العرض عداً  
نزلاً علیہ یصح ما قال الشاذ کان یُنزل علی رفع واحد فی کل مکہ  
جملۃ ولا ھو مواخذ بنقص النقل۔

یعنی اگر یہ عرض کرنا نزول کہا جاسکتا ہے تب تو شاذ کا یہ قول صحیح ہو سکتا ہے کہ حضرت ایک  
وقعہ نازل ہوا تھا ورنہ شاذ سے اسکا مواخذہ کرنا چاہیے کہ نقل صحیح سے ثابت کرو۔  
مگر اے اسپر نہیں خیال کیا جاتا کہ یہ متواتر کیونکر ہو گیا۔ کیونکہ رسول اللہؐ سے تنہا جبریلؑ پر  
عرض کیا اور صرف ابن مسعودؓ اس عرض میں شامل تھے تو یہ قرآن جو کتابت ترید  
بن ثابت لکھا گیا وہ کیونکر متواتر ہوگا۔



یا شیخ الحداد بخاری نے یہی تجویز نکالی ہے ان متن القرآن قد یكون منقولا  
بالاحاد و یثبت قرانیتہ بالاجماع۔ یعنی متن قرآن کبھی تو بذریعہ احاد منقول ہوتا  
اور اس کا قرآن ہونا اجماع سے ثابت ہوتا ہے۔

اب اہل فہم غور کریں کہ جس مذہب کے علماء تعریف قرآن سے عاجز نہ ہوں اور کوئی تعریف اس کی  
جامع و مانع نہ کر سکیں وہ کس منہ سے شیعیان امیر المؤمنین سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ تمہارا ایمان  
بالقرآن نہیں ثابت ہو سکتا حالانکہ قرآن وہ ہے جو رسول اللہ پر نازل ہوا اور حضرت نے  
جناب امیر سے لکھوایا اور تمامی امت کو حکم دیا کہ قرآن والہدیت کے ساتھ تشک کرو اور  
اب یہ کہا جاتا ہے کہ شیعوں کا ایمان بالقرآن ناممکن ہے۔

**تواتر طبری ضروری شرط ہے قرآن میں مگر جو مذہب بالکل خلاف اصول ہو اس کا**  
کیا علاج ہے خود بسم اللہ نے اس کو غلط کر دیا شرح متائین ہے وقیل قولہ بلاشبہ  
احتراز عن التسمیۃ لان فیہا شبہۃ ولذا لم یقر جاحدا ولا راجعا کما کفأ  
بہا فی المصنوعۃ ولم یقیم تلاوتہا للجنب والخاص والنفساء ص  
یعنی بلاشبہ اس لئے کہا گیا کہ بسم اللہ اس تعریف قرآن سے خارج ہو جائے کیونکہ ہمیں شبہ ہے  
لہذا اس کا منکر کافر نہیں ہو سکتا نہ تھا بسم اللہ غازیں پڑھا جاسکتا ہے نہ اس کی تلاوت حالن جنب  
ونفساء کو حرام ہے۔

پھر جس مذہب کا بسم اللہ ہی غلط ہو وہ مذہب کب صحیح ہو سکتا ہے کہ قرآن میں ہر سورہ پر لکھا  
جاتا ہے مگر اس کے قرآن ہونے سے انکار ہے۔

اب غور فرمائیے کہ جب اللہ بسم اللہ سے آدمی کافر نہیں ہوتا حالانکہ مسلمات اہلسنت سے  
کہ قرآن کے ایک حرف کا منکر بھی کافر ہے تو شیعوں کے کفر کا کیونکر اقرار کیا جاسکتا ہے کہ جبکہ وہ بسم  
کو جزو ہر سورہ جانتے ہیں اور ایک حرف کے بھی منکر نہیں ہیں۔

آپ بسم اللہ الرحمن الرحیم پکارتے ہیں جس سے ایک سو تیسروہ آیہ ہاتھ سے جاتا ہے پورے  
سورہ الحمد اور معوذتین پر روسیے کہ وہ بھی اسی طرح غایب القان علامہ سیوطی میں ہر صلی



ومن المشكل على هذا الاصل ما ذكره الامام فخر الدين الرازي قال نقل  
في بعض الكتب القديمة ان ابن مسعود كان ينكر كون سورة الفاتحة  
والمعوذتين من القرآن وهو في غاية الصعوبة لانا ان قلنا ان النقل  
المقارن كان حاصل في عصر الصحابة يكون ذلك من كون القرآن فائزاً  
يوجب الكفر وان قلنا لم يكن حاصل في ذلك الزمان فيلزم ان القرآن  
ليس بمقارن في الاصل قال ولا غلب على الظن ان نقل هذا المذهب

عن ابن مسعود نقل باطل وبه تمصيل لخلاص عن هذا العقد  
یعنی اس مسئلہ پر کہ بسم اللہ بر سورہ کے ساتھ نازل ہوتا تھا جس سے تو اتر معنوی حاصل ہے  
یہ اعتراض لازم آتا ہے کہ بعض کتب قدیمہ میں ہے کہ ابن مسعود اس سے انکار کرتے تھے  
کہ سورہ الحمد و معوذتین قرآن سے ہے۔ اس پر بہت سخت اعتراض یہ لازم آتا ہے کہ اگر عہد صحابہ  
میں قرآن پر تو اتر حاصل تھا تو پھر اونکا انکار کفر ہے اور اگر یکمین کہ اس وقت میں قرآن پر تو اتر نہیں  
حاصل تھا تو لازم آتا ہے کہ قرآن اصل میں تو اتر نہوا اور گمان غالب یہ ہے کہ ابن مسعود سے  
یہ نقل غلط ہو تو اس شکل سے بچاؤ ممکن ہے ایسا ہی کہا ہے قاضی ابو بکر نے۔

ابن ابی حنیفہ نے تو انکار کیا کہ بسم اللہ کا منکر قرآن ہونے سے کافر نہیں ہو سکتا کیونکہ شبہ  
اسمیں پہلے سے پڑ چکا ہے اسی طرح جو شخص سورہ الحمد یا معوذتین کے قرآن ہونے کا منکر  
ہو وہ بھی کافر نہیں ہو سکتا کیونکہ شبہ پہلے سے پڑ چکا ہے۔

امام فخر الرازی نے تو انکار کر کے جان بکائی اور قرآن کے تو اتر کو تسلیم کر لیا مگر ابن حجر عسقلانی نے  
اونکی دبی اور اراوی اسی القان میں ہے قال ابن حجر في شرح البخاري وقد مر عن  
ابن مسعود انكار ذلك فخرج احمد وابن حبان عن سلمة كان لا يكتب  
المعوذتين في مصحفه وخرج عبد الله بن احمد في زيادات السنن والطبراني  
وابن مردويه عن طريق الاصحاح عن ابی اسحق عن عبد الرحمن بن يزيد النخعي  
قال كان عبد الله بن مسعود يجمع للمعوذتين من المصحف ويقول انما يتا  
من كتاب الله يفرج البراء والطبراني من وجه اخر عنه انه كان يجمع



المعوذتین من المصحف ویقول انما امر رسول اللہ ان یتعوذ بہما وکان  
عبد اللہ لا یقرء بہما اسانیدھا صحیحہ قال ابن البرزازی تبارع ابن  
مسعود علی ذلك احد من الصحابة وقد صح انہم قرءوا فی الصلوة  
قال ابن حجر قول من قال انہ کذب علیہ مردود ووالطعن فی الروایۃ  
الصحیحہ بغیر مستند لا یقبل بل الروایات صحیحہ والتاویل محتمل -  
یعنی ابن حجر شرح بخاری میں لکھتے ہیں کہ ابن مسعود کا انکار کرنا اس سے بسند صحیح ثابت ہو  
کیونکہ خود امام احمد اور ابن جہان اون سے روایت کرتے ہیں کہ وہ معوذتین کو اپنے  
مصحف میں نہ لکھتے تھے بعد ازاں ابن احمد نے زوائد مسند میں اور طبرانی وابن  
مردویہ نے روایت کیا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود معوذتین کو اپنے مصحف سے چھیل ڈال  
تھے اور کہتے تھے یہ دونوں سورہ قرآن سے نہیں ہے اور کہتے تھے اسکو تو رسول اللہ  
بغرض تعویذ استعمال کرتے تھے اور عبد اللہ بن مسعود نماز میں ان دونوں سوروں کو نہ پڑھتے  
تھے سند میں ان روایات کی صحیح ہیں ابن حجر کہتے ہیں کہ جو کہتا ہو (امام فخر رازی) یہ روایت  
ابن مسعود جھوٹ ہے وہ قول مردود ہے اور طعن کرنا روایات صحیحہ میں بغیر سند کے قبول  
نہیں کیا جاسکتا ہے روایتیں صحیح ہیں اور تاویل کی گنجائش ہے -

چونکہ حد السارق جلدات اربعہ میں اسکی تحقیق بخوبی ہو چکی ہے لہذا زیادہ لکھنا  
فضول ہے اب مولوی عبد الشکور صاحب سے گزارش ہے کہ جب خود آپ کے صحابہ کرام ۱۱  
آیتوں کے انکار سے کافر ہوئے اور ابن مسعود انکار احمد اور معوذتین سے کافر نہ ہوئے تو شیعوہ  
بغرض محال اگر تحریف کے قائل ہوں تو کیونکر کافر ہو جائینگے انصاف شرط ہے -

ادھر صاحب ایچا مطلب تو صرف اسقدر کہہ چکے کہ قرآن جمع کیا ہوا صحابہ کا ہے اور شیعوہ  
صحابان صحابہ کو نہیں مانتے لہذا قرآن کو بھی نہیں مانتے مگر ہائے اتنی تعریفوں کے بعد بھی  
آپ کو نہ معلوم ہوا کہ قرآن کی تعریف جو بہ الفاظ مختلف کی گئی کہیں اور میں صحابہ کا ذکر نہیں پھر  
جمع صحابہ یا غیر صحابہ کو ایمان بالقرآن میں کیا دخل ہے شیعوہ باسنی کا ایمان یا یہود و نصاریٰ کا  
انرا نزول قرآن میں ۱۱ جمہیت سے نہیں ہے کداسکا کوٹ لکھنے والا ہے اور کون جمع کرنا



بلکہ جبکہ ایمان ہے یا اقرار ہے وہ اسی کا کہ جناب رسالت پر قرآن نازل ہوا پھر اگر صحابہ  
میں جامع ہوں تو اس سے ایمان پر کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ اگر کسی کتب المسند کو دیکھ ڈالے  
تو کچھ ذات والا صفات جناب پیرواہلبیت طاہرین کوئی ذات انکو ایسی نہ ملے گی جس سے کسی  
ایمان یا اسلام پر اثر پڑ سکے چہ جائیکہ منافقین صحابہ کو اس میں دخل ہو اگرچہ وہ جامع قرآن ہوں  
یا کچھ ہوں کیونکہ ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں۔

ضعف بسطہ امام الکلام فی نفی تکفیر از باب الا نام من اهل القبلة ولو من اهل  
البدعة ولا لک علی ان سب الشیخین لیس بکفر کما صحیح ابو الشکور السلی فی  
تمہیدہ و ذلک لعدم ثبوت مبنیہ وعدم تحقق معناه ۱۷

یعنی امام ابو حنیفہ نے جو بسط کلام سے کام لیا ہے اس پر یمن کہ اہل قبلہ کی تکفیر نہ چاہیے  
اگرچہ وہ اہل بدعت سے ہو تو اس میں دلالت ہے اس پر سب شیخین سے آدمی کا فر نہیں ہوتا جیسا کہ  
ابو الشکور سلی نے تمہید میں صحیح کیا ہے کیونکہ اسکا مبنی ثابت نہیں اور معنی محقق نہیں۔

لہذا مولوی عبد الشکور صاحب اس مذہب کے مجددین کہ جو تکفیر شیعہ صحابہ کو نہیں مانتے لہذا وہ یمن  
بالقرآن نہیں حالانکہ ان کے علماء تصریح کر رہے ہیں کہ اگر تم ایک مرتبہ نہیں لاکھ دفعہ بھی شیخین پر  
سب و شتم کرو تو کافر نہیں ہو سکتے۔

تعریف ایمان چونکہ مقصود ہمارا ان کی بیعتات پر مبنی ہے لہذا اس بحث کو تاہم چھوڑ  
تعریف ایمان پر آتے ہیں کہ مخاطب کما تھا آیا حضرات شیعہ کا ایمان قرآن کریم پر ہے یا ہو سکتا  
ہے لہذا ضرورت ہوئی کہ ان سے ایمان کی تعریف پوچھی جائے۔ مگر وہ کب بتا سکتے ہیں  
کیونکہ جلسہ مناظرہ سے اوٹھ چکے ہیں فتح الباری میں ہیں۔

والایمان لغة التصديق وشرعا تصديق الرسول فيما جاء به عن ربه وهذا القدر  
يختلف عليه ثم وقع الاختلاف هل بشرط مع ذلك مرید الامور بجهة الامور  
هذا التصديق باللسان المعبر عما في القلب اما التصديق من افعال القلوب  
او من جهة العمل باصدق فيه من ذلك كفعل المأمورات وترك المنہیات كما



یعنی ایمان لغت تصدیق ہے اور تصرفاً تصدیق رسول ہے اور باتوں میں جو خدا کی طرف سے لائے یہ قدر متفق علیہ ہے پھر آئین اختلاف ہے کہ آیا اس تصدیق کا اظہار بھی زبان سے ضروری ہے یا نہیں اور اس کے ساتھ کل بھی ضروری ہے یا نہیں جیسا کہ آگے۔

تو اب اوٹیر صاحب کو بتانا چاہیے کہ شیعوں کا ایمان بالقرآن کیوں نہیں ممکن ہے کیونکہ اگر کہیے کہ شیعوں میں صحابہ کو کاذب جانتے ہیں جو جامع قرآن تھے تو اس کے کاذب یا جاسے ایمان کیوں نہیں حاصل ہوگا۔ کیا رسول کے ساتھ ان لوگوں پر بھی ایمان لازم ضروری ہو جو جامع قرآن تھے۔ تو جامعان صحیح سہ بلکہ کل احادیث پر ایمان لانا کیوں نہ ضروری ہوگا کیونکہ ما جازہ الرسول میں تو قرآن وحدیث سب ہی داخل ہو۔

پھر شرح حدیث بنی الاسلام علی خمس میں لکھتے ہیں ثانیہا قولہ شہادۃ ان لا الہ الا اللہ وما بعدہا مخصوص علی البدل من خمس و یحوز الرقعہ علی حذف الخبر والتقدیر منہا شہادۃ ان لا الہ الا اللہ او علی حذف المبتداء و تقدیرہا شہادۃ ان لا الہ الا اللہ فان قيل لو یزید کو الايمان بالانبياء والملئكة وغير ذلک مما تضمنہ سوال جبرئیل ۳۳ اجیب بان المراد بالشہادۃ تصدیق الرسول فيما جاء به فیسئلہم جمیع ما ذکر من المعتقدات وقال الاسماعیلی ما محصا هو من باب تسمیۃ الشئ ببعضہ كما تقول قراءت الحمد وترید جمیع الفرائض فكذلك تقول مثلاً شہدت برسالة محمد وترید جمیع ما ذکرہ واللہ اعلم یعنی شہادۃ ان لا الہ الا اللہ کو جو ارکان اسلام میں لکھا تو اس کے ساتھ ایمان ملکہ وانبياء کو کیوں نہ بیان کیا تو اسکی وجہ یہ ہے کہ تصدیق رسول تسلیم ہے ایمان ملکہ وانبياء کو اور اسے عملی نے کہا کہ یہ از قبیل تسمیۃ باسم بعض ہے کہ کہتے ہیں الحمد پڑھا تو مقصود یہ ہے کہ پورا سورہ پڑھا اسی طرح جب اقرار کیا رسالت رسول اللہ کا تو آمین وہ سب داخل ہے۔

پھر تعجب ہے کہ رسول اللہ یا علی سے اس نسبت ایمان بالقرآن کو علیحدہ نہ قرار دیں بلکہ ایمان بالرسول میں داخل تھیں اور مولوی محمد الشکور اسکے مدعی ہوں کہ شیعوں کو ایمان بالقرآن نہیں ہے ان قرآنیہ تسمیہ او قرآن اور ایمان کے بعد تو کسی ذی عقل کو آمین شبہہ نہ ہوگا کہ یہ



سوال نحن لمبسانہ ہے بھتیجی حق اسلو کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ صرف شیعوں کا اسکا کافی ثبوت ہے کہ قرآن پر ایمان صرف اسی فرقہ حقہ کو حاصل ہے جسے اپنا مقتدا اور پیشوا جناب امیر کو قرار دیا جسکے نسبت رسول اللہ نے تبصریح صحیح فرمایا کہ قرآن علی کے ساتھ ہے اور علی قرآن کے ساتھ اور جسے ان سے منسک کیا نجات پایا قیامت تک جہنم نہ گئے۔

اور خلیفہ دوم نے اسی غرض سے اپنا فرقہ علیہ کیا کہ حسب کتاب اللہ کہا جو تبصریح امام ذہبی مقولہ خارج ہے اور اسوجہ سے مخاطب ہر موقع پر یہ سوال کرتے ہیں کہ شیعوں کا ایمان قرآن پر ممکن ہے یا نہیں حالانکہ انکو اسکی خبر نہیں کہ خلیفہ دوم نے یہ کلمہ اسی غرض سے کہا تھا کہ حضرت وصیت نامہ لکھنے یا میں وہ تو اسکا اعلان کرتے ہیں کہ ہر کتاب خدا کافی ہے یعنی منسک الہیت کی ضرورت نہیں۔ اور اوڈیٹر صاحب نے یہ ترقی کی کہ تبعان الہیت و قرآن کو ایمان ہی سے خارج کر دیا۔

اب ہم اوکی تحقیق کی طرف نظر کرتے ہیں جو اوٹھون نے قائم کیا ہے تنقیح اول اس باب پر ایمان کہ قرآن نام کی کوئی کتاب خدا کے یہاں سے اوٹری تھی جس طرح کہ مسلمانوں کا ایمان توراہ و انجیل ہے۔

الجواب انفس جس فرقہ کو قرآن کی تعریف بھی یہ معلوم ہو وہ کیونکر ایسا سوال کر سکتا ہو کیونکہ ہمارا دعویٰ تو یہ ہے کہ قرآن ہمارے خدا کے بھیجا ہوا ہے، رسول پر نازل ہوئی۔ ہمارے امام نے اسکو حسب حکم رسول لکھا اور بعد وفات رسول سب سے پہلے ہی کام کیا کہ قرآن کو جمع کرین چنانچہ جمع کیا اور صحابہ کے پاس لائے مگر صحابہ نے نہ لیا۔ بخلاف اہلسنت کہ اوٹھون نے زعمد رسول میں اس قرآن کو لیا جسکی شکایت بھی خدا سے فرماتے ہیں ان خود حق تعالیٰ عذاب القرآن مجھوٹا۔ نہ بعد رسول بلکہ جب میں چار سو حافظ قرآن مارے گئے اور زید بن ثابت نے جو اسل میں یہودی تھے اور اسلام لائے تھے تقاضا کیا تو خلیفہ دوم نے انکو یہ کہنا اور کہنا جب تک صحابہ کی رائے نہ ہو کیونکر ہو سکتا ہے پھر نہ معلوم ایسے فرقہ کو کیا حق ہے جو یہ سوال کرے۔ ان اسل کا اسلام ہی تھا یہ کہ کتابی طرح مسلمانوں کا ایمان توراہ و انجیل پر ہے لیکن یہ مسلمان خلیفہ دوم تھے جو توراہ کو لکھو لکھو رسول اللہ کے پاس لائے تھے



اور آپ کا چہرہ متغیر ہوتا اور خلیفہ اول کا ایمان دیتے یا خلیفہ سوم کے بھونسنے تو راۃ کے  
عربی میں کیا چنانچہ کتاب الامامة والياسما بن قيس بن من ہے وانی لا جده في التوراة  
التي انزل الله على موسى وكتب بيده خروجه الى كور بالعراق وبالغرب  
خليفتم المظلوم الشهيد

یعنی خدا نے تو راۃ کو اپنے ہاتھ سے عبرانی میں لکھا اور تمہارے خلیفہ مظلوم شہید عثمان  
نے اس کو عربی میں لکھا۔ اس دور سے آپ کے بیان نام اجازت ہے کہ نازین تو راۃ واکیل  
پرہ سکتے ہیں در مختار میں ہے فروع قرآنا الفارسية والتوراة والاخیل  
ان قصه ففسد وان ذکر کلاوا الحجة في البحر الشاذ ولكن في النص الاول  
انه لا بعد ولا شجرة وفي منظومه ابن دحيات وان قوع المكتوب في المصحف  
الاولي اذ كان كالسبع ليس بغير والصنف الاول جمع صحيفه المراسم بها التوراة  
والاخیل والزبور

یعنی نازین ہر طرح کی ترقیق کرے اور تو راۃ کی اصل زبور پر ہے تو نازین فاسد ہوگی۔  
چونکہ اسکی تحقیقات اشمس جلد میں یورپی طور سے ہو چکی ہے لہذا زیادہ لکھنے کی ضرورت  
نہیں کیونکہ تمام ملک میں شای ہو چکی ہے۔

حاشیہ مولوی عبدالشکور صاحب یہاں حاشیہ دیتے ہیں کہ یہی صرف اتنی بات ہے  
شیعوں کا ایمان نہیں ہو سکتا کہ قرآن نام کی کوئی کتاب خدا کی طرف سے نازل ہوئی تھی  
قطع نظر اس سے کہ وہ کتاب کہاں پر مسلمانوں کے پاس ہے یا امام غائب کے پاس نازین  
یا آسمان پر لوح محفوظ میں ہے کیونکہ اتنی ہی بات کے بھی اول ناقل اور قرآن کے کتاب خدا  
ہونیکے اول راوی اور اسکے دلائل صداقت کے بھی گواہ وہی صحابہ کرام ہیں جن کو مذہب  
شیعہ جھوٹا مان چکا ہے۔ کوئی یہودی یا عیسائی یا مجوسی یا ہندو مورخ اول تو ان امور کا نقل  
نہیں اور بغرض محال ہو بھی تو وہ صرف اس قدر نقل کرے گا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے  
قرآن کے کتاب اللہ ہونے کا دعویٰ کیا تھا اس دعویٰ کے دلائل کی عینی شہادت موصی  
کرام کے وہ نقل کہہ رہے ہیں کہ کاش حضرت شیخ نے حضرت علی مرتضیٰ اور ان کے خاندانی



دو چار ساتھوں کو جھوٹ بولنے سے مستثنیٰ کر دیا ہوتا تو کچھ ان سوچ کر جاتے اور یہ کہنے کا موقع  
تو مل جاتا کہ قرآن شریف متواتر نہ سہی بطریق آحاد چار یا پنج راوی اسکے معنی شاہد تو مل گئے،  
اھولی شیعوں کی طرف سے تو اس قدر جواب کافی ہے کہ جب آپ سوال کریں تو شیعوں  
قرآن مجید کو جو مطبوعہ دہلی لکھنؤ کا نور بلکہ لندن وغیرہ ہو دکھادیں اور بتائیں کہ یہی قرآن ہے  
جس پر ایمان ہے جس پر قرآن منزل من اللہ لکھا ہوا ہے اور تمام یہود و نصاریٰ سب نے مانا ہے کہ  
یہی قرآن محمد پر نازل ہوا۔

ان اہلسنت ایسا قرآن نہیں دکھا سکتے جسکی اونھوں نے یہ تعریف کی ہے کہ قرآن  
منزل من اللہ ہے جس میں قراءات سب سے ہے اور یہ اقرار علی عثمان نے کل حرف کو جلا کر ایک حرف  
کر دیا اور وہ ایک حرف بھی اپنے حال پر باقی رہا کیونکہ بعد قتل عثمان مروان نے جب رسول اللہ  
عمر سے ہزار حکومت وہ قرآن لیکر دھوا دیا۔

باقی قرآن وہ ہے جسکو جرج بن یوسف ثقفی ملعون نے بعد عثمان ترتیب دیا اور رائج کیا  
اگر امام غائب کے پاس قرآن ہونے پر آپ کو ایمان نہیں ہے تو ہوا اس قرآن پر تو ضرور ایمان  
ہوگا جسکو عائشہ کے بکری کے بچے نے کھا لیا تھا اور اس کا ایک حرف بھی نہ باقی رہا۔  
کتاب خدا نہ کسی راوی کی محتاج ہے نہ کسی قانون میں یہ دیکھا جاتا ہے کہ اسکے ترتیب و ہوا  
کون تھے چھاپنے والا کون تھا لکھنے والا کون تھا اسکی نظر تو قانون پر ہوتی ہے جو شاہی  
مہر سے مزین ہوتی ہے پھر کیسکو کیا شامت آئی ہے جو قرآن کیلئے راوی ڈھونڈے۔

یہاں قرآن مجید بھی مثال بخیل مٹی علیحدہ ہے انجیل پوچھا علیحدہ انجیل مرقس علیحدہ کہ ہر ایک مصنف  
کا نام اسکی انجیل کے ساتھ ہے یہ تو قرآن منزل من اللہ ہے جسکے ساتھ نہ رسول اللہ کا نام ہی  
نہ کسی جامع قرآن کا۔

یہ بھی غلط ہے کہ ناقل اول صحابہ میں کیونکہ راوی حضرت خدا بھیجے ہیں اور جناب  
امیر جنکے سامنے قرآن نازل ہوا اور حضرت نے اگر جناب خدیجہ سے کہا زلمونی۔ اس  
وقت تک تو آپ کے خلفا اسلام بھی نہ لائے تھے نہ اسلام میں داخل ہوئے تھے کیونکہ  
خود خلیفہ اول پچاس آدمیوں کے بعد تو اسلام لائے ہیں پھر وہ کیونکر راوی اول ہو سکتے ہیں



آپ حدیثین پڑھنے کتابوں کو دیکھتے تو معلوم ہوا ابتدائے نزول قرآن میں آپ کے خلیفہ  
 اول شریک ہیں نہ خلیفہ دوم یہاں تک کہ جب حکم اظہار اسلام آیا ہے اور آیہ و ما من  
 عندنا منک الا قریب نازل ہوا جو انیسویں پارہ میں ہے سورہ شعرا میں اس وقت پھر  
 جناب امیر کوئی مومن نہ تھا چنانچہ حضرت نے جب اپنی نبوت کا اعلان کیا ہے تو اس کے ساتھ ہی  
 خلافت و وصایت و وزارت جناب امیر کا بھی پھر کس نسبت سے آپ یہ کہتے ہیں (کیونکہ اتنی ہی  
 بات کے ہی اول ناقل اور قرآن کے کتاب خدا ہونیکے اول راوی اور اسکے دلائل صدق  
 کے عینی گواہ وہی صحابہ کرام ہیں) مگر مذمت شیعہ جھوٹا مان چکا ہے۔

کیونکہ خود صحیح بخاری کے صفحہ ۱۱ میں یہ حدیث موجود ہے کہ جب پہلے پہل قرآن حضرت پر  
 غار حرا میں نازل ہوا تو آپ گھر تشریف لائے اور حضرت خدیجہ سے کہا کہ مکمل اور پڑھاؤ  
 اور سارا واقعہ بیان کیا اور حضرت کو ورقہ کے پاس لے گئے جو آپ کا ابن عم تھا اور اس نے  
 حضرت سے ان آیات کو متا اور کہا یہ تو وہی ناموس اکبر ہے جو حضرت موسیٰ پر نازل  
 ہوا تھا کاش ہم اس وقت زندہ ہوتے جب تمہاری قوم تم کو نکالتی۔

اب بتائیے راوی ادل اور شاہد علیی اس واقعہ کا کون ہے کیا حضرت خدیجہ کے  
 پہلے بھی کوئی راوی ہوا ہے۔ کیا حضرت خدیجہ کے حسب کسی کو گمان نفاق کا ہو سکتا ہے  
 یہاں آپ کے صحابہ کرام کمان تھے جو شہادت دیتے وہ سب تو چاہے عدالت و غار کفر میں  
 پڑے۔

مولوی صاحب قرآن مجید میں آیہ لایجر منکم مشقاق حرم کہ تم کو کسی قسم کی عداوت  
 نہ آوے کہ ظلم کرو جس سے آپ کو یہ کسی طرح زیبائیں کہ شخص دینا کیلئے آپ کذب و  
 انرا سے کام نہیں قرآن مجید جو وقت نازل ہوا ہے اس وقت سے اس کی ابتدا ہوئی اس وقت  
 ایک شخص بھی منافقین کافروں سے نہیں شریک تھا جو گواہی دینے کے اور آپ کی یہ آرزو پوری ہو  
 کر سچا گواہ ہوئے۔

ان قدرت خدا کیجئے کہ اس کا شاہد ہی ایک تو صرف حضرت خدیجہ ہیں اور دوسرا شاہد علیؑ  
 ہے جسے خود رسول اللہ ان آیات کو پڑھا کر ایمان قبول کیا اور فرمودہ استشہاد



کہ چار سے رسول پر قرآن کا نزول شروع ہو گیا

یہ کس طرح کی افتر پردازی ہے کہ کوئی یہودی یا عیسائی یا مجوسی یا ہندو مورخ اول تو ان امور کا نقل نہیں کیا کیونکہ خود آپ کی صحیح بخاری کہہ رہی ہے کہ حضرت خدیجہ کے بعد سب سے پہلا شاہد عینی وہی وقت ہے جو نصرانی تھا اور اسکے ذریعہ سے تمام قوم میں یہ خبر پھیل گئی کیونکہ اس نے تصدیق بھی کی اور اسکے ذریعہ سے تمام قوم میں یہ خبر پھیلی اور یہود و مجوس سب سنا اور ہندو یعنی کافر و تمام قوم تھی۔ یہاں تک اس خبر نے شہرت پائی کہ کفار قریش نہایت کو دھکے کھانے لگے ان علامہ بنی عبدالمطلب لیکلومن السماء فكان ذلک حقاً

الفتح ۲۲۵ تاریخ نہیں جدا اول

کہ یہ لڑکا خاندان عبدالمطلب کا ایسا ہے جس سے آسمان سے بات چیت ہوتی ہے یہاں تو کا واقعہ ہے کہ حضرت نے کفار مکہ کے بتوں کی مذمت نہ شروع کی تھی اور کفار قریش کو یہی طرح آپ کے دین سے انکار نہ تھا۔

افسوس آپ محبت خلفائے ثلاثہ میں ایسا سرشار ہیں کہ آپ کو یہ بھی نہیں معلوم کہ قرآن کے رادی اول یا شاہد عینی وہ ہیں جنہیں باثفاق فریقین کسی طرح کا اتفاق نہ تھا کیونکہ حضرت خدیجہ رضی راوی اول ہیں اور ورقہ جو اس وقت نصرانی تھا اسکے بعد جتنی روایتیں بخاری میں لی گئی ہیں وہ تو یا حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے ہیں یا حضرت ابن عباس سے جملہ شیعہ نہ کاذب جانتے ہیں نہ منافق اور سنی کا تو دار و مدار ہے صحابہ پر۔

سیدت اسلام افسوس آپ کو یہ بھی نہیں معلوم کہ منافقوں کا کب سے دخل شروع ہوا کیونکہ یہ امر آپ کے بیان متفق علیہ ہے کہ سات برس تک بجز جناب امیر کوئی داخل اسلام نہیں ہوا چنانچہ مستراح بن جہل اور خصال نسائی وغیرہ میں موجود ہے قال انا عبد اللہ واخو رسولہ انا الصديق الا کبر لا یقول ذلک بعدی الا کاذب حلیت قبل الناس صیدم سنین سوانع عمری ص ۲۶

کہ حضرت علیؑ فرماتے تھے ہم بندہ خدا و برادر رسول ہیں اور ہم میں صدیق اکبر جبریل کا دعویٰ دوسرا نہیں کر سکتا مگر یہ کہ وہ کاذب ہو سات برس سے پہلے ہم نے مانا یہی رسول اللہ کے ساتھ۔



لو کیا کوئی گمان کر سکتا ہے کہ اس سات برس کے زانیہ میں حضرت پر قرآن نہیں نازل ہوا  
اور اسکا مادی جناب امیر کے سوا کوئی نہ تھا۔

آمد منافقین۔ اب اول منافقین کی آمد دیکھئے چکے اسلام لائے یہ تو انکا شیعوں کا ایمان  
قرآن پر نہیں ہو سکتا کیونکہ اسکے مادی اول یا شاہد علی وی صحابہ کرام میں جنکو مذہب شیعہ  
جو مان چکا ہے کیونکہ انکے سر آمد خلیفہ اول ابو بکر میں جنکو شیعہ یقینی منافق جانتے ہیں وہ  
کہ اسلام لائے تاریخ طبری میں ہے۔

عن محمد بن سعد قال قلت لابن اکثان ابو بکر اولکم اسلاما فقال لا ولقد اسلام  
قبلہ اکثر من خمسين ولكن افضلنا اسلاما ما ۲۱ جلد ۲

محمد بن سعد اپنے باپ سعد بن ابی وقاص سے روایت کرتے ہیں کہ کیا ابو بکر سب سے  
پہلے مسلمان ہیں کہ انہیں انکے پہلے چاس آدمی سے زیادہ مسلمان ہوئے۔

فاسلموا علی یدایہ فیہ بلغنی عثمان بن عفان والزبیر بن العوام وعبد الرحمن  
بن عوف وسعد بن ابی وقاص وطلحہ بن عبید اللہ۔ یعنی ابو بکر کے بعد یہ لوگ

اسلام لائے عثمان زبیر بن عوام (دانا و خلیفہ اول) عبد الرحمن بن عوف (ہنوی خلیفہ  
سوم) سعد بن ابی وقاص (جسکا بیٹا عمر بن سعد مشہور ہے) طلحہ بن عبید اللہ دانا و خلیفہ اول  
ہی لوگ اسی مناسبت سے عشرہ مبشرہ کہلاتے ہیں جس میں بلا وجہ جناب امیر کو بھی داخل کر دیا  
حالا کہ خود اس کتاب میں ہے کہ حضرت ابو ذر وغیرہ انکے قبل اسلام لائے چکے تھے۔

غرض شیعوں کو کوئی یقیناً منافق کاذب جانتے ہیں مگر یہ تو فرمائیے انکی روایت قرآن کے  
متعلق کہاں ہے کیونکہ خود صحیح بخاری میں ہے کہ یہ لوگ جب وارد مدینہ ہوئے تو تجارت کے

کاروبار میں مشغول ہوئے اور صاحب مکہ میں رہے کوئی ان میں ایسا بھی نہیں تھا جو حضرت  
کے پاس رہتا الا شاف و نادر یہاں تک کہ حضرت کو حاضر و شعب ابوطالب پیش آیا اور میں بھی کوئی

نہ تھا پھر انہوں نے قرآن کہہ یا کیا اور حدیث کہاں لکھا جو انکی روایت ہوتی کیونکہ ان کو  
کوئی حدیث سے مطلب تھا قرآن سے۔

القال میں سے اما الخلفاء فالشعوبی عنہم علی بن ابی طالب والروایۃ



عن الثلاثة منزلة جدا وكان السبب في ذلك ۸۸ وفاتهم كما ان ذلك السبب  
في قلة روايته في بكر الحديث والا حفظ عن ابی بكر في التفسير كما ان آثارا قليلة  
جدا لانها تجاوز العشرة ص ۸۲ جلد ۲

یعنی کل دس صحابی تفسیر میں مشہور ہیں چار خلفاء میں سب سے زیادہ روایت جناب امیر کی ہے  
باقی تین خلیفہ کی روایتیں تو بہت کم ہیں جس کا سبب یہ ہے کہ ان کی وفات جلد ہو گئی اسی وجہ  
سے حدیثوں کی روایت بھی بہت کم ہے اور ابو بکر سے تو شاید دس روایت بھی نہ تو تفسیر  
کے متعلق۔

پس اجماع شد کہ قرآن مجید کا دامن مقدس بہت پاک و صاف ہے ایسے ناقضین کا ذہن  
کی شرکت سے جنگی روایت کو آپ اسکا باعث قرار دیتے ہیں کہ شیعوں کا ایمان قرآن پر  
نہیں ہو سکتا کیونکہ راوی اول اور اسکے دلائل صداقت کے تین ہی گواہ وہی صحابہ کرام ہیں  
جنکو نہ بہت شیعہ جو ٹھان چکا ہے۔

کیونکہ بغیر اس کے کسی کو المظہرون اور فہون نے قرآن کی روایت میں کسی قسم کی شرکت  
ہی نہیں کی جو ان کی روایت یا شہادت سے کوئی اثر پڑ سکے حالانکہ اگر ہوتی بھی تو کوئی  
اثر نہ پڑتا کیونکہ جس طرح قرآن کو خدا نے اپنے حبیب خاص پر نازل کیا اسی طرح رسول  
نے اپنے نفس اور خلیفہ وصی کو اسکا امین قرار دیا اور اس سے اس ہم کو اسی طرح  
انجام دیا جس طرح رسول نے بتایا تھا لہذا قرآن مجید کا دامن مقدس ہر طرح کی کثافتوں سے  
پاک رہا اور اگر اس میں کسی طرح کی شرکت انھوں نے کی تو اسی طرح جس طرح نو کشور اور دشمن  
مطامح اسکو چھاپ رہے ہیں اور اس سے قرآن کے تقدس و تنزه پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔  
رہا یہ جو کاش حضرات شیعہ نے حضرت علی مرتضیٰ اور اسکے خیالی دو چار ساتھیوں کو چھوٹے  
مستثنیٰ کر دیا ہوتا تو کچھ آنسو کچھ جاتے اور کہنے کا موقع تو مل جاتا کہ قرآن شریف متواتر  
بظہر و انوار پر پڑھو اور ان کے معنی شاہد تو مل گئے۔

تو اس کے جواب دہانہ اس کے کسی طرح حق کے قبول کو نہ پرا دو نہیں نہ آپ کو تو امر معلوم  
مذاہر اسکا معلوم آتا کہ مذہب تو یہی ہے کہ ہم اللہ کے انکار سے آدمی کا فریب نہیں ہوتا حالانکہ



اس سے بڑھ کر شاہد ہی کوئی متواتر ہو۔ ابن مسعود کے انکار سورہ الحمد و معوذتین سے قرآن کا تو اتنا بطل ہوتا ہے جسے جواب میں لہام خیر رازی سا شخص بھیڑا ہو اور بغیر اسکے چارہ ہو کہ حدیث کو غلط کہیں جس پر ان جھگڑے کیسے ادا نہت مایا اب ذرہ کتب اصول فقہ دیکھئے تو معلوم ہو تو انہیں کس جانور کا نام ہے اور اپنے علم کی تصریحات کو دیکھئے کہ وہ قرآن کے وجود و بقا کو صرف ذات والا صفات خطاب الہی سے وابستہ جانتے ہیں اور وہ کیا کہتے ہیں جب خود رحیل نے کہہ دیا القرآن مع علی و علی مع القرآن۔

کاش آپ اس وقت موجود ہوتے تو کہہ دیتے یا حضرت یہ کیا فرماتے ہیں جب قرآن علی کے ساتھ ہے اور علی قرآن کے ساتھ تو پھر قرآن بطریق احاد رہا تو اتر کہاں ہوا۔ بغیر ہمارے صحابہ کے قرآن کا وجود کیونکر قائم رہ سکتا ہے۔ اس سے صاحب کچھ بھی غور کرتے تو معلوم ہوتا حضرت نے اپنی اولاد و طاہرین کو کیوں خلافت جانشینی کیلئے نافرذ کیا جبکہ آپ کو معلوم تھا کہ ان حضرات کو دشمنان بن چکے ہیں۔ پسے دین کے پھر کیوں اس قدر امت کو تاکید کی سی لئے کہ قرآن کی یاد دہن کی حفاظت بغیر ان حضرات کے ناممکن ہے۔ آپ جانتے تھے دنیا کے خلاف فتنے مگر پھر بھی اول حضرات کو اپنا نائب کیا کہ وہ اپنا فرض ادا کرتے رہیں دین خدا کی حفاظت کرتے رہیں۔ اسی لئے فرمایا لا یزال طائفۃ من امتی ظاہرین حتی یموتوا ثم امر اللہ وہم ظاہرون۔ ص ۱۶ جلد ۲ بخاری

کہ ہماری امت سے کچھ لوگ ظاہر رہیں گے یا نہ کہ حکم خدا ہے اور وہ ظاہر رہیں جس سے معلوم ہو کہ کثرت ہمیشہ اہل باطل کی ہوگی اور الحق قلیل ہونے لگے مگر حق پر جو دین کو ظاہر کرتے ہیں پھر اگر منافقین کی کثرت رہی تو آپ کو کیا نفع ہوا کیونکہ اگر ایک فرد بھی اہل بیعت رسالت سے اسکا راوی اور شاہد علمی ہو تو دوسروں کے ہماروں کی تعداد سے وہ افضل و اعلم ہوگا۔

قولہ تنقیح دوم اس بات پر ایمان کہ قرآن نام کی جو مقدس اور جان سے نیا وہ پیہری کتاب مسلمانان عالم کے پاس ہے جسکے سوا کسی دوسرے قرآن کا وجود کسی گوشہ دنیا میں نہیں ہے آیا یہ بے کرم و کاست بے تخیل و تبدل بلا تحریف و زیادت و کمی کتاب ہے جسکو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم



صلی اللہ علیہ وسلم کتاب اللہ فرماتے تھے۔

اقول ہم جو اس رسالہ کی تحریر میں متاثر تھے تو ایسوجہ سے کہ آپ کے یہ مطالب ہی ہیں جن کا جواب صدہا مرتبہ اشمس میں اور حد السارق میں ہو چکا پھر اس تحریر سے کما فائدہ آپ کو تو اس ذریعہ سے مالی فوائد حاصل ہوتے ہیں کہ ہم نے اس طرح شیعوں کو عاجز کر دیا اور ہمارا مصنف میں صدہا یم کا غنیمت ہو گا۔ ملاحظہ ہو حد السارق جلد ۲ ص ۷

یہاں یہ سن کر آپ کو اور تعجب ہو گا کہ کتب عقائد اہلسنت جو قدر ہماری نظر سے گزری ہیں وہ سب اس عقیدہ سے خالی ہیں کہ قرآن کی نسبت کیا عقیدہ رکھنا چاہیے کہ اس میں تحریف ہوئی یا نہیں چنانچہ اشمس ۵ و ۶ جلد ۲ صفحہ ۲۹ میں چند عبارتیں بھی لکھی گئیں کہ کسی نے اس کو عقیدہ اپنا نہیں قرار دیا جس کا اقرار بھی اوٹیر صاحب فرماتے ہیں "اوٹیر صاحب اشمس دو تین مرتبہ لکھ چکے ہیں کہ اہلسنت کی کتب عقائد میں یہ کہیں نہیں لکھا ہے کہ قرآن مجید کو تحریف سے پاک سمجھنا بھی ضروریات اسلام سے ہے ملاحظہ ہو اشمس ص ۲۱۳ ۲۱۴ جلد ۲

پھر کس قسم کی زبردستی ہے کہ جو عقیدہ اہلسنت کا ہو اور آپ اس کے موجد ہوں اور اس کا اقرار شیعوں سے کرنا چاہتے ہیں۔

یہ تو کچھ عرصہ کی بات ہے حال میں اصلاح ۱۲ جولاء صفر ۱۳۸۹ میں شائع ہوا ہے اور میں بھی یہ مطالب کیا گیا۔

"سوال لکھنا تو میرا فرض ہے کہ ان کا یہ نہیں معلوم کہ اس سوال کا جواب بھی ہم اجمار اہلحدیث سے چاہتے ہیں۔ اوٹیر انگریزی طبع سے ایک اشتہار منظرہ امر و مہم کے متعلق اعظم علی میلاد خوان کے مجمع سے شائع ہوا جس کا ایک فقرہ یہ ہے ملک العلماء العلوم کی شرح مسلم الثبوت میں لکھا ہوا کہ تحریف قرآن کا فرضی جو پیش قدمی دیکھ لیجئے اس عبارت کا منظرہ و مطبع درکار ہے مسلم الثبوت مطبوعہ لکھنؤ اور مصر ہمارے پاس موجود ہے منظرہ اور مطبع کا حوالہ درکار ہے کیونکہ آج پندرہویں برس اشمس میں اس کا مطالبہ چلا آیا ہے کہ کس عالم اہلسنت نے کتب عقائد میں اس کو لکھا ہے کہ اعتقاد عدم تحریف قرآن بھی عقائد میں داخل ہے اگر ایسا ہے تو سب اہلحدیث کی تصحیح بخاری ہی والوں کو ہوگی جو بروایت حضرت ابوالدرداء لکھ رہے ہیں کہ دورہ والی لکھ رہے ہیں۔



میں داخل ہا معین قرآن نے زیادہ کی ہم کسی طرح متابعت نہیں کر سکتے اور اس  
منسوخ التلاوة وغیرہ کا بھڑکھلی ٹوٹ جاتا ہے ہلکا اسید ہے اوٹیر المحدث بھی اپنی تحقیقات  
اس پر نہیں لکھتے کیونکہ علامہ بحر العلوم کو حنفی عالم ہیں اوٹلی تقلید المحدث کیونکر کر سکتے ہیں  
میں خود توجروا ملاحظہ ہوا اصلاح مذہب بابت ماہ صفر ۱۳۹۰ مکرّم رمضان ۱۳۹۱ تک اس کا جواب  
نہیں ملا۔

پھر آپ کا یہ سوال کیا اس میں کا نہیں ہے کہ مرزا صاحب کہتے ہیں چونکہ حضرت عیسیٰ نے انتقال  
کیا لہذا ہم نام ہدی ہیں۔ کیونکہ ہمارے آپ کے جو نزاع قدیم سے چلی آتی اسی کا تصفیہ ہو سکتا  
ہے نہ کہ آپ کے ہر ایجاد و اخراج کا۔

آپ کا یہ فقرہ کہ قرآن نام کی جو مقدس اور جان سے زیادہ پیاری کتاب مسلمانان عالم کے  
پاس ہے "کس قدر درد انگیز اور خلاف واقع ہے جسکی غرض بجز ابلہ فریبی کیا ہو سکتی ہو کیونکہ  
خود قرآن مجید اس زمانہ کے صحابہ کی شکایت کرتا ہے الذین جعلوا القرآن عصنات  
سورہ حجر ۷۴

جن لوگوں نے قرآن کو گڑبگڑ کر ڈالا وقال الرسول یا ایہ ان قومی اتخذوا هذا  
القرآن مجوہلاً سورہ فرقان ۱۹

اور پیغمبر نے کہا اے پروردگار میری قوم نے اس قرآن کو چھوڑ رکھا ہے۔ پھر آپ کیونکر کہہ سکتے  
ہیں کہ صحابہ یا عامہ مسلمین اس قرآن کو جان سے زیادہ پیاری کتاب جانتے ہیں کیونکہ قرآن  
نہ اس وقت ہی تھا جبکہ رسول زندہ تھے اور کہتے تھے کہ قرآن و اہلبیت سے شک کرنا  
گمراہی سے نجات پاف۔

یہی قرآن نہ تھا جسکے باریعین زید بن ثابت خلیفہ دوم سے اصحاب کہل تھے ان کو جمع کر لیا  
اگر یہ ضائع ہوا تو ہمارے دین ضائع ہو گا اور عمر صاحب کہتے ہیں جب تک ابو بکر نہ کہیں ہم کیا کر سکتے  
ہیں اور ابو بکر صاحب کہتے ہیں کہ جب تک سب کا اجماع نہ ہو ہم کیا کر سکتے ہیں۔

یہی قرآن نہ تھا جسکو جناب امیر جمع کر کے لاتے ہیں اور آپ کے صحابہ انکار کرتے ہیں۔  
یہی قرآن نہ تھا کہ جب تین سو یا چار سو صحابہ مارے گئے جو حافظ قرآن تھے اور ایک آیت کی منقرض



عمر صاحبؓ ٹی لوگوں کے گمائیہ آیہ تو فلاں صحابی کے پاس تھا وہ جنگ یمامہ میں مالکیا تب  
اسکی جمع کی تدبیر سوچنی لگی۔

یہی قرآن نہ تھا جسکا نام بھی کسی کو صحابہ سے معلوم نہ تھا نام کی تجویز ہونے لگی کاسکا نام سفر  
رکھا جائے یا مصحف فاجتمع راہم علی ان الیہ وہ المصحف ص ۵۵ اتقان  
یعنی سبکی رائے اسپر جمع ہوئی کہ اسکا نام مصحف رکھا جائے۔

یہی قرآن نہ تھا جسکو عمر صاحب نے اپنی زندگی بھر باہر نہ نکالا یہاں تک کہ مرتے وقت اپنی بیٹی  
حفصہ کو سپرد کر گئے۔

یہی قرآن نہ تھا جسکو عثمان صاحبؓ نے ہزاروں قسم اقسام کے بعد حفصہ سے لیا اور جب اسکی  
نقل حسب خواہ کرائی تو حفصہ کو واپس دیا اور مروان نے جس روز حفصہ نے انتقال کیا  
ابن عمر سے لیکر محو کر دیا۔

یہی قرآن نہ تھا جسکے ہزاروں نسخے عثمان صاحب نے جلو اوڑی اور مسلمان بکے صحابہ ہنستے رہے۔  
یہی قرآن نہ تھا جسکے نسبت ابن مسعود فرمایا کرتے کہ اگر تمکو بھی اختیار ملتا تو اس قرآن کے ساتھ  
وہی کرتے جو عثمان نے ہمارے قرآن کے ساتھ کیا کہ جلایا۔

یہی قرآن نہ تھا جسکو جناب امیرؓ نے عائشہؓ طلحہؓ زبیرؓ کے پاس بھیجا تھا اور ان لوگوں نے اس  
شخص کے ہاتھوں کو کاٹ ڈالا اور قرآن گر پڑا اور وہ شخص جان سے مارا گیا۔

تو کیا اس زمانہ کے مسلمان اول صحابہ سے زیادہ ایماندار ہیں جو قرآن کو جان سے پیاری کتاب  
جانتے ہیں۔ یہ بھی معویہ اور عمرو عاص کی پیروی ہے کہ جب معویہ نے دیکھا اب جناب امیرؓ کو  
ہر طرح کا غلبہ ہو رہا ہے تو بتلیم عمرو عاص نیز بنی قرآن اوٹھا اور امان کے طالب ہوا۔  
جس طرح خلیفہ دوم نے بوقت تجر و وصیت از حد کتاب اللہ کہا تھا جس سے اسلام منحل  
ہو گیا اسی طرح معویہ نے یہ مکاری کر کے اسلام کو ہمیشہ کیلئے پائمال کر دیا۔ اور اہلسنت اسوجہ  
سے قرآن کی یہ سب عزت کرتے ہیں کہ معویہ نے اسکو نیوچڑھایا تھا ورنہ اہلسنت کو قرآن  
کیا واسطہ وہ تو صرف خلفا پرستی جانتے ہیں جسکا نقشہ آج بھی دیکھ رہے ہیں کہ اس خلاف  
اہلسنتوں سے مسجدوں میں لکھ دلو لستے ہیں۔



یہی قرآن ہے جبکہ عبدالملک بن مروان خلیفہ کو خلافت ملی تو قرآن پڑھا تھا فاطمہ و  
قال هذا آخر العهد بذكر ما كان عليه تاريخ الخلفاء  
تو خلیفہ نے قرآن کو بند کر دیا اور کہا یہ آخری عہد نہایت سادہ۔

یہی قرآن تھا جس میں جملہ جے و الخلفاء بڑا ناچا ہوا اور یہی جملہ جے جیسے قراۃ ابن مسعود  
کو منکر کر کے حکم دیا کہ جو اس طرح پڑھے گا وہ مارا جائیگا

یہی قرآن وہ ہے جسکو ولید بن یزید بن عبدالملک خلیفہ نے تیر بار ان کیا چنانچہ تاریخ الخلفاء  
سیوطی میں ہے۔ رشتہ المصحف بالمستہام صلوا

کیون صاحب جو آج فرماتے ہیں جہان سے زیادہ پیاری کتاب مسلمانان عالم کے پاس ہے، کیا  
اوس وقت نہ تھی جبکہ ان کے خلفاء اور صحابہ نے قرآن کے ساتھ یہ سلوک کیا اور وہ دیکھتے رہے  
یہ بھی کسی مسلمان کے منہ سے نہ نکلا خلیفہ صاحب آپ مدعی خلافت ہیں اور قرآن کی یہ تحریر  
کر سہیں اور شیعوں کے مقابلہ میں یہ کہا جاتا ہے۔

یہ قضاہری عزت تھی قرآن کی اب اندرونی حالت ملاحظہ فرمائیں اس جلد اہلسنت کا قرآن  
کو چھوڑنا تبصرہ ابن تیمیہ و ابن قیم وغیرہ۔ قرآن کا خبر واحد سے منسوخ ہونا صلا قرآن کا  
منسوخ ہونا اجماع سے صلا قیاس بھی ناسخ قرآن ہے صلا جو از تحریف قرآن اہلسنت  
کے یہاں غائب ہیں صلا

پس جبکہ سب مراتب مجلدات عشرہ الشمس او مجلدات اربعہ حد الشارقین طے ہو چکے  
ہیں تو اب فرمائیے ہر بار اوی مضمون کا اعادہ کس غرض سے ہے۔  
قولہ آیا بے علم و کاست بے تیقوت بدل بلا تحریف و نہایت دہی کتاب ہے جسکو حضرت  
محمد رسول اللہ کتاب اللہ فرماتے ہیں۔

اقول اگر آپ میں کچھ بھی نہانت ہوتی یا فتنہ و فساد کرنا نہ منظور ہوتا تو سمجھتے دنیا میں قرآن  
ایمان لانیوالا کفر فرقہ حقہ شیعہ کوئی نہیں جو اوس وقت سے اس پر ایمان لایا ہے جبکہ آپ صلا  
اور خلفاء اسلام بھی نہ لائے تھے اور جو اعتقاد اوس وقت اس کا تھا وہی اب بھی ہے کہ  
یہ قرآن جو چار سے ہاتھ میں ہے وہی ہے جو خدا کی طرف سے مجرہ رسول قرار دیا گیا



اور رسول نے اسکو اپنے اہلیت ظاہرین کے سپر کیا اور تمامی اہمت کو حکم دیا کہ قرآن و اہلیت سے متناک کروا دینا اعظم من الاخر ایک دوسرے سے بڑھا ہوا ہونہ قرآن اہل سے اعظم ہونہ اہلیت قرآن سے اعظم دونوں کھی جدا ہونگے یہاں تک کہ حوض کوثر پر خداست رسول میں حاضر ہوں۔

رہ گئے اہلسنت وہ کہہ سکتے ہیں کہ ہنہ قرآن کو وقت نزول ماننا اب اگر مانتے ہیں تو صرف تراویح خوانی کیلئے جیسریش قرارا جرت لیتے ہیں حالانکہ خود صحیح بخاری میں اسکی ممانعت ہو یا بغرض تجارت کہ قرآن فروشی کریں جسکی سخت ممانعت نہی۔  
آہ آپ کہتے ہیں محمد رسول اللہ کتاب فرماتے تھے، مگر حضرت نے است کیلئے صرف قرآن کو کافی نہیں سمجھا بلکہ اپنے اہلیت کو بھی اوسکے ساتھ منم کیا جسکی مخالفت میں عمر صاحب نے حسنا کتابہ کا فقرہ بلند کیا اور رسول کی نسبت کہا ان الرجل لیجرح بسکوائہ رسالت لازم ہو۔

قول تنقیح سوم۔ اگر (معاذ اللہ) اس میں کمی بیشی تحریف و تبدیل ہوئی تو آیا بحالت موجودہ اسکا کوئی چھوٹے سے چھوٹا جز بھی قابل ایمان ہے جسکی بابت قطعی طور پر یقین کیا جاسکے کہ یہ کلام خداوندی ہے اور اسکا جو مضموم سمجھا جاتا ہے وہ مواد الہی ہے۔  
اقول یہ تنقیح بھی شیوہ پر مبنی ہو سکتی جبکہ اعتقاد معلوم ہو چکا کہ وہ قرآن کو منزلی من اللہ اور غیر محرف مانتے ہیں بخلاف اہلسنت کہ وہ اس سے اسقدر کوسوں دور ہیں کہ وہ ہمتک او کو قرآن کی تحریف معلوم ہوئی نہ اوسکے ظہار نے اس اعتقاد کو داخل عقائد کیا نہ ایک کتاب اونکی اس دعویٰ تحریف سے خالی ہے صحیح بخاری صحیح مسلم تمام ملک میں موجود ہوں اور اتقان سیوطی نے تو اسقدر ذخیرہ بھروا ہے کہ اوسکے دیکھنے سے علماء اہلسنت کی روح نکلی جاتی ہے۔

حاشیہ اس فقرہ پر ”چھوٹے سے چھوٹا جز بھی قابل ایمان ہے ہمیشہ دیتے ہیں۔  
”مثلاً قل هو اللہ احد“۔ آیت توحید ہے لیکن خدا کو امت بلفظ محال قرآن میں تحریف ہو گئی ہو تو اس آیت پر بھی ایمان نہیں ہو سکتا۔ احتمال ہے کہ شاید یہ آیت فرشتوں کی بڑھائی ہوئی ہو یا کچھ الفاظ اس کے بدلے ہوئے ہوں یا کوئی لفظ انھوں نے اس آیت کے درمیان



سے نکال ڈالا ہو جس سے مطلب بد لگیا مثلاً رسول کی لفظ نکال ڈالی ہوا اور آیت صلی  
یون ہو قتل ہو رسول اللہ احد اسلئے کہ قرآن مجید میں ائمہ شیعہ نے مقامات تحریف  
کو معین نہیں کیا بلکہ یہ تصریح کر دی کہ مقامات تحریف معین کرنے سے تقیہ مانع ہے جیسا کہ  
اسی تقریر کے آئندہ حصہ میں کتب شیعہ سے منقول ہوگا۔

اقول خدا آپ پر رحم کرے و اہمہ خلاق مرض مشہور ہے اگر بفرض محال اقرار تحریف کو لازم  
کہ پھر قرآن کے ایک جزو پر بھی بلکہ ایک سورہ پر بھی ایمان نہیں ہو سکتا تو بسم اللہ کے نسبت  
کیا ارشاد ہو گا جو ایک آیت ہے مگر اگر کوئی نہیں معلوم وہ جزو قرآن ہے یا کیا۔ اب اوس سے پھر  
لیجئے علامہ مزدوکی شرح اصول جلد دومین ہے ص ۱۸۰

قال الحسن ان النبی اذ فی قرآناً شذیبا فلو یکن شیعاً اولی ببق منہ شیء  
لما رفعنا اللہ عن قلبہ ذلک۔

کہ امام حسن بصری فرماتے ہیں حضرت کو ایک قرآن دیا گیا تھا جس کو آنحضرت بھول گئے تو اب  
یارون نے بتلایا ہو کہ چونکہ اوس صلی قرآن کا کو کوئی کسوف ہی نہیں باقی رہا۔

شیعہ اور اہلسنت میں جو عصمت انبیاء میں اختلاف ہے اوس کا منشا یہی ہے کہ جو  
شخص ایک دفعہ بھی گناہ کرتا ہے پھر اوس پر ایمان نہیں رہتا کہ دوسرا فعل بھی ازراہ خطا نہ کیا  
ہو یہ عقیدہ تو شیعوں کا ہے۔ اور اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر کام میں خطا کر سکتا ہے

الہیۃ خدا پر لازم ہے کہ وہ تنبیہ کروئے۔ تو اب نہ معلوم قرآن کی کیا خصوصیت رہی جس میں تحریف  
ہونے سے تو بخیرابی لازم آتی ہے اور رسول کے خطا کرنے سے کوئی خرابی نہیں لازم آتی

سہر حال جب ہم دلائل قاہرہ سے ثابت کر چکے کہ کسی طرح تحریف کے قائل نہیں تو ساری تقریر  
ہوا ہو گئی اور اہلسنت پر بنا دی ہوئی جو اس وجہ تحریف کے قائل ہیں کہ کوئی یہودی بھی اتنی

تحریف کا قائل نہ ہوگا۔ اور اگر بفرض محال ایمان میں کہ قرآن میں تحریف ہوئی تو بھی  
ہمارے ایمان میں کوئی خرابی نہ لازم آئیگی کیونکہ رسول نے قرآن کے ساتھ اپنے الہیت

طاہرین کو بھی مثل قرآن واجب الاطاعت قرار دیا ہے پس اگر تحریف ہوئی تو کیا ہو اللہ  
الہیت کی طرف رجوع کرینگے اور تحریف حریفین کو بتا دینگے کہ یہ تحریف ہے اور یہ صلی

یہ قرآن مبارک

یہ قرآن مبارک

یہ قرآن مبارک



اگر یفر بن محال شیون نے مقام تحریف کو نہیں معین کیا ہے تو اس میں بھی کوئی الزام  
 نہیں کیونکہ وہ دوسرے سے تحریف کے قائل ہی نہیں اور جو علمائے اہلسنت قائل  
 تحریف ہیں انہوں نے بھی تو نہیں بتایا کہ کہاں کہاں تحریف ہوئی ملاحظہ ہو الکبریٰ التاخر  
 فی بیان علوم الشیخ الاکبر مصنفہ امام شعرانی جو حاشیہ البواقیت و الجواہر پیر میں چھپ گئی ہے  
 وقال ینبغی لقاری القرآن اذ الیکن من اهل الکشف ان یبحث ویسأل  
 علماء المشریعة عن کل شیء ثبت عندہم انہ کان قرأنا و نسخ فی حفظہ لیزیدہ  
 اللہ بندا لا یجوز درجات فی الجنة حین یقال لہ یوم القیامہ اقرا و ارف قال وقد  
 زعم بعضی اهل الکشف انہ سقط من مصحف عثمان کثیر من المنسوخ قال ولو  
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان هو الذی تولى جمع القرآن لوفقنا  
 وقلنا هذا وحده هو الذی نتلوه یوم القیامۃ قال ولو کما یسبق للقلوب  
 الضعیفۃ و وضع الحکمۃ فی غیر اہل البیت جمیع ما سقط من مصحف عثمان  
 رضی اللہ عنہ قال واما ما استقر فی مصحف عثمان فلم ینزع احد فیدہ۔  
 یعنی امام اکبر فرماتے ہیں کہ قاری قرآن کو مناسب ہے اگر وہ اہل کشف سے نہیں ہو کہ اہل  
 علم سے ان آیات کو دریافت جسکے متعلق یہ معلوم ہو کہ وہ قرآن تھا اور منسوخ ہو گیا اور نہ  
 گویا دکرے کہ اسکی وجہ سے اسکو درجات جنت میں ترقی ملیگی کیونکہ بروز قیامت اس سے کہا جائے  
 پڑھ اور اوپر چڑھ۔ امام ذہبی کہتا ہے اس مصحف عثمان سے بہت سی آیتیں ساقط ہو گئیں اور  
 اگر خود رسول اللہ اسکو جمع کئے ہوتے تب تو کچھ کہنے کی بات نہ تھی اور کہتے تھے وہ قرآن ہو  
 جسکی ہم قیامت تک تلاوت کریں گے۔ پھر یہ بھی کہا کہ اگر یہ ہوتا کہ لوگوں کے دلوں میں شبہ پیدا  
 ہوگا اور وضع حکمت غیر اہل میں لازم آئیگی تو ہم اول سب آیتوں کو بیان کر دیتے جو مصحف  
 عثمان سے ساقط ہو گئی ہیں مگر یہ ضرور ہے کہ جعفر مصحف عثمان میں درست ہو اس میں  
 کسی کو نزاع نہیں۔

اب فرمائیے امام محی الدین عربی کے اس قول میں اور تفسیر کے مانع ہونے میں تعین مقامات قرآن  
 میں کیا فرق ہے تحریف تفسیر تو کوئی فرق نہیں معلوم ہوتا کیونکہ شیخ صاحب بھی ہی فرماتے ہیں کہ



ما یسبق القلوب الضعیفۃ کہ جہال و عوام کمزور دلوں کے اعتقاد میں فرق پڑ جائیگا احتمال  
نہو تا تو ہم سب کھول کر بتا دیتے کہ کمان کمان سے کیا سا قسط ہوا ہے۔

اب اڈیٹر الحکم کہنا سب سے کہ اپنے اس فقرہ کو پھر سے پڑھیں مثلاً قل ہو اللہ آیت تو جدید ہے تا آخر  
اور اس کا جواب اپنے سلمات سے دیکھ لیں کہ جب نبض امام حسن بصری پورا قرآن ہی حضرت  
بھول گئے کہ کچھ اوسمین سے نہ رہا تو کیا معلوم یہ سورہ قل ہو اللہ اصلی قرآن کا سورہ ہے  
یا کسی دوسرے قرآن کا اور امام محمدی الدین عربی نے تو بتایا نہیں۔ اس سورہ میں بھی کچھ  
سا قسط ہوا یا نہیں۔ پھر اہلسنت کیونکر ایمان لا سکتے ہیں۔

رہے شیعوں کو ان کے یہاں اس سورہ مبارکہ کے اس قدر فضائل و مناقب ہیں کہ اوسکے  
بعد تحریف کا احتمال بھی ناممکن ہو۔ اسی لئے تمام عالم کشیوں کا محمولات سے ہے کہ وہ پہلی  
یا دوسری رکعت میں اس سورہ کو ضرور پڑھینگے بخلاف اہلسنت کہ وہ زیادہ تر لایلاف  
قریش پڑھتے ہیں یا بتت ید ابی لہب یا اللہ ترکیف فعل بہک باصحاب الفیل  
چنانچہ ایک زمانہ میں اہلسنت کا نام اصحاب الفیل بھی پڑ چکا ہے جو ایک تاریخی واقعہ ہے۔

اڈیٹر صاحب آپ کہانیک تحریف کے نام پر روٹا کیونکہ صحیح ستہ سے کوئی کتاب ایسی نہیں ہے  
جس سے تحریف قرآن ثابت ہوتی ہو بخلاف شیعہ کہ تمامی علما و انکے اسکو داخل عقیدہ  
نہتے ہیں کہ ہم قرآن کو ہر زیادتی و نقصان سے پاک جانتے ہیں لہذا اگر درحقیقت آکو قرآن  
سے محبت ہو اور اعتقاد و تحریف کو موجب کفر جانتے ہیں تو نہ ہر شیعہ قبول فرمائیے کیونکہ اگر  
بفرض محال محمد بن نے قتل ہو رسول اللہ احد کو بدل کر قتل ہو اللہ احد لکھ دیا ہوتا  
تو شیعوں کے ائمہ طاہرین نے ضرور اسکو وضع کر دیا ہوتا کیونکہ آپکا طبع غرادر فقرہ قل ہو اللہ  
احد و بسا ہی بھونڈا اور مہمل فقرہ ہے جیسا کہ آپکے خلیفہ دوم نے الشیخ و الشیخۃ اذا  
انیا بنا یا تھا اور داخل قرآن نہ لچا کیونکہ جناب امیر اور وہ صحابہ اوسوقت موجود نہ تھے  
جنہوں نے ایک واو لے نہ لکھنے پر تلوا رنگالی تھی۔

قولہ ان یتون تیجات کے صاف ہو جائیکے بعد ایک بڑا عین راز ہو انشاء اللہ تعالیٰ تمام دنیا  
پر ظاہر ہو جائیگا۔



اقول اڈیٹر صاحب یہ تحقیق تو بقول آپ کے آج سے پندرہ سو برس قبل طے ہو چکی ہیں جس کے آپ نے خود اقرار کیا ہے ہمارے سوال دی ہی ہیں جو سالہا سال سے تقریر آخر برائے نام ہندوستان کے باخبر شیعوں کے سینوں اور سفینوں میں موجود ہیں بعض بعض سوالات کو چھپے ہوئے تقریباً بیس سال ہو چکے اور بعض کو کم سے کم الزلزلہ پھر نہ معلوم وہ عمیق راز کون اب تک ظاہر ہوا کیوں دو ہی صورت ہو سکتی ہیں تو آپ کے ان سوالوں کا جواب ہی نہیں دیا گیا یا دیا گیا مگر وہ ناکافی تھا تو پھر صورت آپ کو موقع تھا اپنا عمیق راز ظاہر کر دیتے اگر تمام اہل دنیا تو ظاہر کر سکتے تھے تو صرف دفتر اصلاح و الشمس پر ظاہر کر دیتے جو آپ کے ہر عمیق کو طول و عرض سے بھر نکالتا ہے۔

اڈیٹر صاحب یہ خوب سمجھ رکھئے جس قدر آپ کفر و تفاق ثلثہ کے چھپانے میں کوشش کریں گے اوس قدر راوردہ راز فاش ہوگا جس کو آپ عمیق جانتے ہیں۔

ایک نیا راز سنئے جو آج تک آپ سے کیا تھی اہلسنت سے مخفی رہا صرف الجامعہ منکری الجامعہ ظاہر ہوا جو اصلاح جلد ۱۰ میں شائع ہوا تھا اور ابھی تک نام نہاد ہے۔

تفسیر و تشریح و سیوطی میں ہے۔

اخرج الحاکم وصحیحه عن ابن عباس قال كنت قاعدا عند عمر اذا جاءه كتاب من اهل الكوفة قد قرأ منهم القرآن كذا وكذا فليقل قلت اختلفوا قال من اى سورة عرفت قال قرئت ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا الايتين فاذا فعلوا ذلك لم يصبر صاحب القرآن ثم قرئت واذا قيل له اتق الله اخذت العزة بلاثم فحسبه جهرا ولبس للهاد ومن الناس من يشرى نفسه ابتغاء مرضاة الله قال صدقت والذي نفسي بيده واخرج الحاکم عن عبد الله بن عبد بن عمر قال بينما ابن عباس مع عمر وهو احد بيده فقال عمر ارى القرآن قد ظلم في الناس قال ما احب ذلك يا امير المؤمنين قال لا قلت لا تسمعوا ولا ينهروا ومتى نفرؤا يختلفوا ومتى ما يختلفوا يضرب بعضهم بعضا بعمل ما كنت لا اکتها الناس من قبل



یعنی حاکم نے بطریق صحیح ابن عباس سے روایت کی ہو کہ وہ عمر کے پاس بیٹھے تھے کہ ایک خط آیا کوثر سے کہ اتنے اتنے لوگوں نے قرآن سیکھ لیا تو عمر نے اللہ اکبر کہا۔ ابن عباس نے کہا اب اوں میں اختلاف ضرور پیدا ہوا۔ عمر نے کہا کیونکر معلوم ہوا۔ ابن عباس نے کہا قرآن میں جو دمن الناس من یجحد فوله فی الحیوة الدنیا۔ جب ایسا کریں گے تو صاحب قرآن صبر نہ کر سکیگا۔ پھر قرآن میں ہے واذ قیل لہ اتق اللہ جب کہا جاتا ہو خدا سے خوف کرو تو اوکو غور گناہ میں پھنسا دے تو اوکو جہنم کافی ہے جو بڑی جگہ ہو اور بعض آدمیوں سے وہ ہے جو اپنی نفس کو چھپاتا ہو مرنات خدا حاصل کرنے کیلئے عمر نے کہا اتنے سچ کہا قسم اوکی جسکے ہاتھ میں میری جان ہے۔

حاکم روایت کرتے ہیں کہ ایک روز عمر نے کہا اب قرآن لوگوں میں پھیل چلا ابن عباس نے کہا ہم تو نہیں دوست رکھتے عمر نے پوچھا کیوں۔ کہا کہ جب قرآن پڑھیں گے تو اوں میں اختلاف ہوگا اور جب اختلاف تو ایک دوسرے کی گردن ماریں گے۔ عمر نے کہا ہم اسی لئے تو قرآن کو چھپاتے تھے آدمیوں سے۔

اس حدیث کو جو بند صحیح ہے پھر فرمایا ہے وہ بڑا عمیق راز ظاہر ہوا یا نہیں کہ خلیفہ دوم ہمیشہ اس قرآن کو چھپاتے رہے اور کسی طرح نہ چاہتے تھے کہ ظاہر ہو اور آپ اس طرح آمادہ مکابرہ میں آئیں تو اسکا حس بھی نہوگا کہ اس حدیث سے کسی قیامت آتی ہے کہ جب آریگزٹ

پنجاب نے اس مضمون کو اپنے قالب میں ڈھال کر پھیر لکھی ملاحظہ ہوئے جلد ۲ مورخہ ۲۷ ستمبر  
کیا قرآن شریف اختلاف برہانین والا ہو۔ ہم اسکا کیا جواب دین خود سلمان حضرت  
کی گواہی ہی پیش کر دینا کافی ہوگا مسلمانوں کا ایک رسالہ ”اصلاح“ نکلتا ہو اس میں اکثر دیکھیں  
بحث ہوتی تھی ہے۔ ماہ رمضان کے رسالہ میں یہ بتاتے ہوئے کہ حضرت عمر نے ماران برس

سورہ بقرہ یاد کیا تھا ابن عباس انک زات کہتے ہیں جو حسب ذیل ہے۔

حاکم روایت کرتے ہیں کہ ایک روز عمر نے کہا اب قرآن لوگوں میں پھیل چلا ابن عباس نے کہا ہم تو نہیں دوست رکھتے عمر نے پوچھا کیوں۔ کہا کہ جب قرآن کو پڑھیں گے تو اوں میں اختلاف ہوگا۔  
تو ایک دوسرے کی گردن ماریں گے عمر نے کہا ہم اسی لئے قرآن کو چھپاتے تھے آدمیوں سے



بقول ابن عباس قرآن کو کون میں اختلاف بڑھائیوالا اور فساد ڈالوایلا ہے اور اسی لئے حضرت عمر قرآن کو آدمیوں سے چھپاتے تھے لیکن حضرت ہر کہ اب مسلمان اسی قرآن کا پڑھا کرتے ہیں اور خواہ مخواہ اختلاف بڑھا کر فساد کی ترقی کرتے ہیں۔ کیا وہ اپنے خلیفہ کی پیروی نہ کریں گے۔

تو مولوی ثناء اللہ صاحب کی آنکھ کھلی اور صرف بغرض حمایت خلیفہ دوم اس مضمون کا جواب جو اصلاح نمبر جلد ۱۱ میں درج ہے اور اصلاح نے اس کی خوب قلعی کھولی چونکہ اوطیر صاحب انجم ایک باطنی راجح آریوں کے ہیں لہذا ہم صرف اصل روایت سے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ ان کی غیرت کیا اثر دکھاتی ہے۔ مگر یہ سمجھ رکھیے کہ صرف یہی دو آیرہ اسانہیں سے جو بقول آریہ گنٹ اختلاف بڑھائیوالا ہے۔ بلکہ جو حضرت عثمان جامع قرآن کا یہ فتویٰ نہایت متم بالشان ہے جو از الہ الخفا وغیرہ صدمہ کتابوں میں موجود ہے۔

ان رجلاً سال عثمان بن عفان عن الاختین من ملک الیمین هل یجمع بینہما فقال عثمان احلہ ایتہ (وما ملک الیمانکم) وحرمتہما ایتہ اخری (ای ان تجعوا بین الاختین) فاما انکاحہ ان اصنع ذلک فخرج من عندک فلقی رجلاً من اصحاب رسولہ فقال عن ذلک فقالوا لکان لی من الامر شئ ثم وجدنا احداً فعل ذلک فجعلتہ نکاحاً قال ابن شہاب اداہ علی بن ابیطالب

صفحہ ۲۳ جلد ۲

ایک شخص نے عثمان سے سوال کیا کہ ایک شخص ہذیرہ ملک میں دو بہنوں کا مالک ہو تو کیا دونوں میں جمع کر سکتا ہے تو عثمان نے جواب دیا کہ ایک آیرہ سے تو حلال ہے اور ماہ لکانت ایمانکم اور دوسری آیرہ سے حرام ہے ان تجعوا بین الاختین) مگر ہم اسکو نہیں پسند کرتے وہ سائل وہاں سے نکلا تو ایک صحابی سے ملا تو ہوا اوسنے دریافت کیا اور کہا کہ اگر تم کو اس خلافت میں کوئی اختیار ہو تو ضرور ایسے شخص پر حد جاری کرتے جو اس کام کو کرتا۔ ابن شہاب کہتے ہیں کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ صحابی جواب دیکھتے تھے۔

دیکھئے کیا شان خلافت ہے اور کیا علم ہے کہ فرماتے ہیں کہ ایک یہ اسکو حلال کرتا ہے دوسرا حرام



سبحان اللہ اگر ملکیت ایمان کم جمع بین الاختین کو حلال کرتا ہے تو پھر چاہیے مان بہن بیٹی بھی اگر ملکیت میں سے حاصل ہوں تو وہ بھی حلال ہو جائیں۔

اگر کاش اس پر بھی خیال کیا جاتا کہ خدا فرماتا ہو لو کات من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً۔ تو ایسا فتویٰ نہ صادر ہوتا کیونکہ اب اس سے بڑھ کر کیا اختلاف ہو سکتا ہے کہ ایک آیہ حلال کرے دوسرا آیہ حرام۔

کیا اس روایت کو دیکھ کر کوئی سنی یہ نہیں کہہ سکتا کہ پھر اس قرآن مجید علیہ سے کیا فائدہ جس کا ایک آیہ تو ایک حکم کو حرام کرتا ہے۔ دوسرا حلال۔ تو کیا قرآن مجید بھی آپ کے نزدیک صحیح بخاری کی سی نہیں نہیں بلکہ اس سے بھی بدتر ہے کیونکہ یہ فرقہ سے کوئی فرقہ ایسا نہیں ہے جو اسی قرآن سے استدلال کرتا ہو اور نبی رسول وہ سب گمراہ ہیں کیونکہ صرف ایک فرقہ حقہ شیعہ ایسا ہے جسے حق حکم رسول قرآن و اہلبیت طاہرین سے تمسک ہیں ورنہ دنیا میں کوئی مذہب ایسا نہیں جو حقیقت کی جو بھی اپنے اندر رکھتا ہو۔

آپ جانتے ہیں خلیفہ اول جب سیرا رے خلافت ہوئے اور صحابہ کی وضعی روایات سے عاجز ہوئے تو حکم دیا فلا تخذوا عن رسول اللہ شیئاً من سالکم فقالوا بئینا وبينکم کتاب اللہ فاستحلوا حلالہ وحرمو احرامہ۔ تذکرہ الحفاظ ذہبی۔

کہ رسول اللہ کی حدیث کوئی نہ بیان کرے اگر اب کوئی مسئلہ دریافت کرے تو کہہ دو کتاب اللہ ہمارے ہمارے درمیان میں ہے اس کے حلال کو حلال جانو اور حرام کو حرام۔ مگر خدا نے اسے غور نگاہ سے کیلئے یہ سامان کیا ان الحدیث فاجابوا الی ابی بکر تلکم من ان یورث فقال ما اجدک فی کتاب اللہ شیئاً وما علمت ان رسول اللہ ذکرک شیئاً صلی۔

کہ ابو بکر کے پاس دعویٰ آئی اور اس نے اپنے حق میراث کا مطالبہ کیا ابو بکر نے صاف جواب دیا نہ کتاب نہ حدیث تیرا کوئی حصہ ہے نہ احادیث رسول میں کچھ تیرے حق کا ذکر ہے۔

اس پر نہ یہ فریق کا قیود دعویٰ ہے ولا طب کا یا بس الا فی کتاب مبین کہ خشک و تر کیا کوئی میراث میں نہیں ہے بلکہ ذکر ان میں نہوا و خلیفہ اول فرماست میں میراث جد کا



حکم قرآن میں ہے نہ سنت میں ہے ۔

قول یہ میرا سوال ایک عجیب حیرت انگیز بلکہ قیامت خیز سوال ہے جسکو منکر سننے والے متعجب ہونگے اور فی الحقیقت ایک انوکھی بات معلوم ہوتی ہے کہ کسی کلمہ گو سے ایمان بالقرآن کی دلیل طلب کی جائے ۔

لہذا ضروری ہوا کہ میں اس حیرت کو یہ مختصر کلمات کمزور فرغ کر دوں کہ حضرات شیعہ پر اس سوال کے وارد ہونے کی چند مخصوص وجوہ ہیں جو سوائل کے آج تک کسی کلمہ گو سے اسلام میں نہ پائی گئیں اور نہ پائی جاسکتی ہیں ۔

اقول شکر خدا کہ آپ نے بھی اسکا اقرار کیا کہ عجیب حیرت انگیز بلکہ قیامت خیز سوال ہے کیونکہ جس سوال کا جواب آپ کو دس بیس برس میں بیسیوں مرتبہ لکھا پھر اوسکا دوسرا ناہیرت انگیز و قیامت خیز نہیں تو کیا ہے اگر پوری مجلدات الشمس میں دیکھ سکتے تو صرف فتح مبین دیکھئے جو وقف شایع ہو چکا ہے ہمارا وقت بہت عزیز ہے جو پھر اوسی تقرر کا اعادہ کریں ۔  
ہاں اگر وہ جواب نا کافی تھا تو آپکا فرض تھا اوسکو ظاہر کرتے ورنہ یہ تو طریق انسانیت سے خارج ہے کہ وہی سوال رٹے جائیں جسکا جواب لکھا ۔

قولہ وجہ اول یہ کہ حضرات شیعہ کا عقیدہ بلکہ اسکے مذہب کی بنیاد یہ ہے کہ ناطقان قرآن اور راویان دین و ایمان کی سب سے پہلی جماعت بلا استثنا ساری کی ساری جھوٹی تھی فرق صرف اس قدر ہے کہ ہر جمہ حضرات شیعہ اس مقدس جماعت کے دو گئے تھے ۔ ایک گروہ حضرت خلفائے ثلاثہ اور انکے ساتھیوں کا جو بہت بڑا گروہ تھا ۔ دوسرا گروہ حضرت علی مرتضیٰ کا ہمین گنتی کے چار پانچ آدمی بیان سکے جاتے ہیں ۔ پہلے گروہ کے جھوٹ کا نام حضرات شیعہ نے نفاق رکھا ہے اور دوسرا گروہ کے جھوٹ کا نام تقیہ ۔ اور دوسرا فرق یہ ہے کہ پہلا گروہ جھوٹ بولتا تھا مگر جھوٹ کو عبادت نہ جانتا تھا ۔ اور دوسرا گروہ یعنی علی مرتضیٰ اور اوسکے ساتھ والے جھوٹ بولنے کو بہت بڑی عبادت خیال کرتے تھے مگر پہلا گروہ دہخیاں حضرات شیعہ یہ افوق الفطرت قوت اندر رکھتا تھا کہ اپنے مختلف الطباع اشخاص کو جن کی کثرت حد تو اترا کہ پھر چکی تھی یہ آسانی جھوٹ بات برفق کر لیتا تھا ۔



اقول یہ بالکل غلط ہے کہ مذہب شیعہ کا بنیاد اسپر ہے کیونکہ ان کے مذہب کا بنیاد تو قول خدا  
 و رسول پر ہے جس کو انھوں نے یمن کہا اور گو یمن چارے ہیں جس کو منافق کہا اور کو منافق۔  
 اگر آپ پہلے فقرہ پر قائم رہتے کہ شیعوں کا یہ عقیدہ ہے تو ایک حد تک درست تھا۔ مگر اس جملہ  
 نے مد بلکہ ان کے مذہب کی بنیاد یہ ہے کہ کیونکہ دنیا میں کوئی مذہب ایسا نہیں ہے کہ اس کی بنیاد کسی  
 کذب و نفاق پر ہو۔ کیونکہ خود صحیح بخاری سے ارکان اسلام معلوم ہو چکے ہیں مگر اوسمین بھی یہ  
 ضبط کیا گیا ہے کہ عقائد کے ساتھ اعمال بھی شامل کر دے گئے حالانکہ اصول دین پانچ ہیں  
 توحید۔ عدل۔ نبوت۔ امامت۔ معاہد اس میں کسی کے نفاق کو دخل ہے نہ کفر کو۔

ہماری غرض یہ نہیں ہے کہ اصحاب ثلثہ یا ان کے ہمراہیوں کے نفاق و ارتداد سے ہمو انکار  
 ہو بلکہ صرف یہ دکھانا ہے کہ اوطیر صاحب جوش نا صبیئت میں ایسا سر شاہین کہ ان کو یہ بھی نہیں  
 معلوم ہوتا ہم کیا کہ رہے ہیں خصوصاً ایسے مقام پر جہاں فحول علماء جمع ہیں وہ اس تقریر کو سن کر  
 کیا کہیں گے۔

اوطیر صاحب آپ کی غرض تو محض حمایت خلفائے ثلثہ ہے وہ بھی اس آئینہ کہ وہ صحابہ تھے لہذا  
 ایک مختصر سی روایت اس وقت در نشور سیوطی کی منگنی ہے جو پیش کی جاتی ہے کیونکہ جو حدیث  
 اس کے پہلے لکھی جا چکی ہے اسی کے بعد ہے بذیل تفسیر یہ یا ایہا الذین امنوا ادخلوا فی  
 السلام كافة مل ۲

اخریٰ ابن ابی حاتم عن ابن عباس یا ایہا الذین امنوا ادخلوا فی السّلام كافة  
 کذا قرأھا بالصبیح یعنی مومنین اهل الکتاب فانتم کا تو اجمع الایمان باللہ  
 مستمسکین ببعض امر التوراة والشرائع التي انزلت فیہم یقول ادخلوا فی  
 شرایع دین محمد ولا تدعوا منہا شیئاً وحسبکم الایمان بالتوراة وما فیہا۔ و اخریٰ  
 ابن جریر عن عکرمہ فی قوله یا ایہا الذین امنوا ادخلوا فی السّلام كافة قال  
 نزلت فی ثعلبہ وعبد اللہ بن سلام وابن یامین واسد واسید بنی کعب  
 وسعید بن عمرو وقیس بن زید کلہم من یهود قالوا یا رسول اللہ یوم السبت  
 یوم کنا نظلمہ فذعننا فلتسببت فیہ وان التوراة کتاب اللہ فذعننا فلتقم بہا باللیل



ان روایتوں کو پڑھیے اور اپنے صحابہ کی ایماذاری کو ملاحظہ فرمائیے کہ باوصفیکہ اسلام لاپچکے تھے مگر شہادتین کا اقرار تھا غارِ روزہ کے پابند تھے مگر بہت سے باتوں میں توراۃ اور دوسرے مذاہب کے احکام کے پابند تھے۔ عبد اللہ بن سلام۔ ابن یامین۔ اسد۔ اسد بنی کعب اور سعید بن عمرو قیس بن زید یہ سب یہودی تھے جو سلمان ہوئے انھوں نے خدمتِ رسول میں عرض کیا یا حضرت ہملوگ ہمیشہ سے یوم السبت کی تعظیم کرتے تھے لہذا اجازت دیجئے کہ اب بھی اوی طرح تعظیم کریں اور فوراً کتاب اللہ ہے آپ اجازت دیجئے کہ شب کے وقت اسکی تلاوت کرتے رہیں۔

کیا اڈیٹر صاحب ایسے ہی صحابہ پر ایمان لائے کہ ضروری جانتے ہیں جسکے بغیر شیعہ مومن باقران نہیں ہو سکتے کیونکہ آپ کو اچھی طرح معلوم ہے توراۃ مقدس کے سب سے زیادہ عاشقِ خلیفہ دوم تھے جنھوں نے چند مرتبہ نسخہ توراۃ لکھوایا ہے اور حضرت کو سنایا ہے جس سے آپ نہایت متوجہ و مخموم و محزون ہوئے۔ پھر ان صحابہ کی اس فرمائش پر آپ کو کونکر تعجب ہو سکتا ہے جو اس ویدہ ویری سے رسول اللہ سے اسکی اجازت طلب کرتے ہیں کہ اجازت دیجئے رات کو توراۃ کی تلاوت کیا کریں۔ روا التحفہ جلد اول میں تفصیل اسکی ملاحظہ ہو۔

عبد اللہ بن سلام یہودی کا حال تذکرۃ الحفاظ میں دیکھیے جاء الی النبی و قال انی قرأت القرآن و التوراة فقال اقرعہ هذا اللیلۃ و هذا اللیلۃ ص ۱۰۰  
کہ حضرت سے عرض کیا یا حضرت ہم نے قرآن بھی پڑھا ہے اور توراۃ بھی تو حضرت نے فرمایا ایک رات اسکو پڑھو ایک رات اسکو۔

پھر فرمائیے کہ اتناک یہودیت کا اثر اسلام میں نہوگا کیونکہ خلیفہ دوم تو آلِ مین شکرین قریش سے تھے جن میں عام طور پر نوشت و خواند کا مادہ کم تھا مگر چونکہ یہ کچھ حرف شناس تھے اسلئے ایسے عاشقِ زار ہو گئے کہ بار بار توراۃ لاکر حضرت کو سناتے۔ بخلاف عبد اللہ بن سلام کے کہ وہ پشہا پست سے یہودی تھا پھر کیوں نہ وہ توراۃ کا عاشق ہو۔

آپ کو شخصیت عبد اللہ بن سلام سے ضرور تعجب ہوگا کہ وہ کیا شخص تھا مگر جب اسی تذکرۃ الحفاظ میں اس روایت کو پڑھیے گا کہ یہ ایسا شخص ہے کہ خلفائے کرام اس سے کئی نسبتیں

بجانب



نہیں عن عامر بن سعد عن ابیہ قال ما سمعت رسول اللہ یقول لا احد  
انك من اهل الجنة الا لعبد الله بن سلام وفيه نزلة وشهد شاهد  
من بني اسرائيل على مسئلة متفق عليه ص ۲۳

لیجئے وہ حدیث عشرہ بشرہ بالکل غلط ہو گئی جیسے تمام اہلسنت کو بڑا ناز تھا کیونکہ عامر بن سعد  
اپنے باب سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت نے عبد اللہ بن سلام کے سوا کسی کو کہا ہی نہیں  
کہ تو اہل جنت سے اور اسی شخص کے بارے میں نازل ہوا دشہد شاهد من بنو اسرائیل  
یہ حدیث متفق علیہ ہے۔

کیا اڈیو صاحب اس حدیث کو دیکھ کر اپنا ایمان تازہ کر سکتے ہیں کہ حضرت نے عشرہ بشرہ کے  
نسبت ہرگز یہ نہیں کہا کہ یہ اہل جنت سے ہے پھر ناحق کا یہ شور و شغب کیا ہے جو بروستی  
عشرہ بشرہ بنائے جاتے ہیں۔

محدثین و مورخین اہلسنت کی کن کن ایجادات پر ناز کیا جائے کہ ایک طرف تو یہ حدیث  
ہے کہ حضرت نے بجز عبد اللہ بن سلام کسی کے حنفی ہونے پر گواہی نہ دی۔ دوسری طرف  
خود ترمذی بن ہے کہ نخلہ عشرہ بشرہ یہ بھی ہیں مگر جو فرست ملک میں شایع ہے اس سے  
بہ نام خارج ہے۔ استیعاب سے تو معلوم ہوتا ہے و شہد لہ رسول اللہ بالجنة فيما  
ذكر في حديث العشرة باسناد حسن جلد ۳ ص ۱۷۱

کہ حضرت ابن مسعود ایسے ہیں کہ جب تک حنفی ہونے پر گواہی دی حضرت نے مگر وہ بھی اس قدر  
سے خارج ہیں بلکہ اسی استیعاب میں یہ بھی ہے تو کنت موراً احد اونی روایۃ بعضہم  
مستقلًا احدا من غیر مشورۃ ام مرت وقال بعضهم لا استخلفت ابن ام عبد  
کہ حضرت نے فرمایا اگر ہم کسی کو بلا مشورہ خلیفہ مقرر کرتے تو ابن ام عبد کو خلیفہ بناتے۔ اسی لئے  
جلدی کے شیخین نے قبل از دفن رسول ابو بکر کو خلیفہ مقرر کر لیا کہ اگر مشورہ کا وقت ہوگا  
تو یہ معلوم کیا ہوگا اسی لئے خلیفہ دوم کہا کرتے کہ بیعة ابی بکر کانت ملتاً و لیکن وقت  
مٹ رہا۔

ہم کو بہت افسوس ہے کہ اڈیو صاحب مناظرہ کرنے کیلئے ملے کہ اپنے صحابہ اور خلفاء کو اور فضیلت



کرنے لگے کیونکہ ابھی تک تو اوٹیر صاحب کا یہ دعویٰ تھا کہ شیعہ پہلی جماعت (صحابہ) کو منافق  
کاذب جانتے تھے اور کتب اہلسنت کہہ ہی ہیں کہ وہ تو اصل میں سب یہودی تھے اور  
یہودیت پر ادن کا ایسا زور شور تھا کہ حضرت سے فرمایش کرتے سبت منانے کی اجازت  
بخشے اور رات کو توراہ پڑھنے کی اجازت ملے۔

قولہ فرق اس قدر ہے اقول خلفائے ثلاثہ کے نسبت جو دعویٰ کیا وہ تو بالکل سچ ہے  
کہ وہ منافق تھے اور صحابہ مطہرین جناب امیر کی نسبت جو دعویٰ کیا تھا وہ کم تھے یہ بھی سچ ہے  
قلیل من عبادی الشکور و کم من فئة قليلة مکر یہ بالکل غلط ہے کہ وہ گنتی کے چار  
پانچ آدمی تھے کیونکہ خود حدیث جناب امام جعفر صادقؑ ہے بارہ ہزار صحابی ایسے تھے  
جس میں کوئی مجہی یا معتزلی نہ تھا۔

قولہ پہلی گروہ کے جھوٹ کا نام حضرات شیعہ نفاق رکھا ہوا قول اسلئے غلط ہے کہ یہ نام تو  
منجانب اللہ ملا ہے واللہ لیشہد ان المنافقین لکاذبون پھر شیعوں کا اسمین کیا قصور  
قولہ اور دوسری گروہ کے جھوٹ کا نام تقیہ اقول اسمین بھی شیعوں کا قصور نہیں ابھی تک  
قرآن مجید میں الا ان تتقوا منهم تقیة موجود ہے۔

قولہ اور دوسرا فرق یہ ہے کہ پہلا گروہ جھوٹ بولتا تھا مگر جھوٹ کو عبادت نہ جانتا تھا اقول  
اقول الحمد للہ آپ کے اس قرار سے خلفاء و صحابہ کا جھوٹا ہونا تو یقیناً ثابت ہوا خواہ عبادت  
جان کر ہو یا بلا عبادت سمجھے بلکہ عادیہ تو اب ان کے کسی بیان پر خواہ وہ قرآن کے متعلق ہو یا حدیث  
کے متعلق کیونکہ اعادہ رکھتا ہے یہی تو سبب ہے کہ جناب امیر اور حضرت سیدہ اور جناب عباس  
شیخین کو کاذب۔ غادر۔ خائن۔ آثم جانتے تھے اور خلیفہ اول کل صحابہ کو کاذب جانتے  
جس سے منع کیا کہ کوئی حدیث رسولؐ نہ بیان کرے اور خلیفہ دوم نے تو نہ معلوم کتنے صحابہ  
پر اسی دروغ گوئی اور افتراء بازی پر کسی کسی سزا کی یہاں تک کہ ابوہریرہ کی ٹیٹھ پھوڑ دیا۔  
ابن مسعود ابو سعود ابو دردا کو قید کیا۔

غرض خلفائے ثلاثہ اور صحابہ کی دروغ گوئی کذب و افتراء میں تو نہ اہلسنت کو عذر ہے نہ  
شیعوں کو مگر اسے اثر قرآن مجید پر تو عین ہو سکتا۔ کیونکہ اس کے متعلق تو حضرت نے پہلے ہی سے



انتظام کیا تھا کہ اسکا مجموعہ اہلبیت طاہرین کے پاس رہے جس پر ہزار ہا مرتبہ فرمایا اے تارک  
فیکو الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہلبیتی ما ان تمسکتم بہما لن تضلوا بعدی  
اور القرآن مع علی و علی مع القرآن پھر ان صحابہ کے کذب و خیانت یا دروغ و  
افتراسے قرآن پر کیا اثر پڑ سکتا ہے اور اسکا تقدس اوس کا اہتمام تو دوسروں ہی سے متعلق  
تھا لہذا المظہرون آج تک قرآن میں موجود ہے۔

غرض آپ کے صحابہ جو اپنے جھوٹ کو عبادت نہیں سمجھتے تھے اور نہ آپ اوس کے عبادت ہونیکے  
مدعی ہیں تو ایسوجہ سے کہ اونکا جھوٹ محض ناجائز اور بغرض حق تلفی تھا پھر کیونکر وہ اس کو عبادت  
سمجھتے۔

**مخلاف تفسیر کے جسکو آپ جھوٹ کہہ رہے تھے** تو اوسکی غرض محض دینداری اور حفظ  
نفس و مال ہے جسکی تمام تر تعریف قرآن میں ہے یکم ایمانہ الا من اکره و قلب مطمئن  
بالایمان الا ان تتقوا بھو فقیہ جسکی تلاوت اجتناب جاری ہو۔

ہاں اس جملہ میں یہ فقرہ نہایت دلچسپ ہو مگر پہلا گروہ بخمال حضرات شیعہ مافوق الفطرت  
قوت اپنے اندر رکھا تھا کیونکہ یہ مافوق الفطرت قوت نہیں ہو بلکہ نفخائے ان النفس  
الامارۃ بالسوی بھی فطری امر ہے کہ ہادی و محسن سے سرکشی کی جائے۔

کیا آپ غیطانی قوت سے بے خبر ہیں جو تنہا ہے اور ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر کو مات کہہ ہو  
نیچے بلکہ حسب عقیدہ آپ کے خود خداوند عالم آپکا اوس سے عاجز ہے کیونکہ آپ کے آرزو تو یہی ہو  
کہ خدا اس سے خوش ہو تاکہ لوگ خلفائے ثلاثہ کی پرستش کریں اور بقول آپ کے شیعہ اسقدر  
سب و شتم اونکا کرتے ہیں کہ آج تک نہ فرعون و قارون پر ہونہ خود شیطان پر۔

اڈیشہ صاحب سلطنت بہت کچھ آپکی بدولت تباہ ہو چکا ہے اب سے رحم کیجئے اپنے اوسن حال  
کوئے جسے بیس سال سے اپنے پھیلا ہے اور کوئی اوس دام میں نہیں آتا ہزاروں سنی  
ایسی قوموں کی بدولت شیعہ ہو رہے ہیں اور آپکو جو مشورے لذت مل گیا ہے اوسکی کو چاٹ  
رہے ہیں۔

قولہ انما شیعون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعوی نبوت و لاکل نبوت تعلیمات بغرض



دین کی کسی بات کا یقین نہیں ہو سکتا۔ یہ جابکہ قرآن کا جو ایک پوری کتاب ہو۔ دین کی کسی چیز پر ان کا ایمان نہیں ہو سکتا ومن ادعیٰ فعلیہا البیان بالبرہان۔

اقول سبحان اللہ وروغ کو حکم برائے تو کا مضمون ہے کیونکہ شیعوں ہی کے ایمان اور عرفان نے تو آپ کے صحابہ کو مجبور کیا کہ وہ ظاہری اسلام لائیں چنانچہ آپ پہلے پڑھ چکے ہیں کہ ابوبکر پچاس مسلمانوں کے بعد اسلام لائے ہیں اب دیکھیے وہ پچاس مسلمان شیعہ تھے یا سنی کیونکہ حضرت ابوذر تیسرے چوتھے مسلمان ہیں عبداللہ بن مسعود تیسرے یا چوتھے مسلمان ہیں۔ عمار بن یاسر سب سے قدیم الایمان۔ خالد بن سعید بن عاص کس نے قدیم الایمان ہیں۔ اونکے ہی ایمان و اخلاص نے تو آپ کے صحابہ کو مجبور کیا کہ اسلام لائیں کیونکہ اونھوں نے دیکھ لیا اب یہ اسلام ترقی کر رہا ہے اسکی ترقی طرح رکنے والی نہیں ہے تب اونکو کاہنوں اور مجنوں کا مقول یاد پڑا اور اسلام لانے لگے۔

اب برائے خدا فرمائیے رسول اللہ کی دعویٰ نبوت۔ دلائل تعلیمات نبوت غرض دین کی کل باتوں کا یقین اون پچاس آدمیوں کو حاصل ہوا جبکہ آپ کے خلیفہ اول اسلام ہی کو قبول نہ کیا تھا۔

اب ذرہ کتب سیر و تاریخ و علوم حدیث و تفسیر کو دیکھئے تو معلوم ہوا آئی سورتوں سے زیادہ سو سے قرآن کے خود مکہ معظمہ میں حضرت پر نازل ہوئے تھے جو نہایت عظیم الشان اور جلیل القدر سورے تھے جنکے مقابلہ میں کفار کو چیلنج دیا جاتا تھا۔

بتائے اسوقت آپ کے خلفا کمان تھے۔ کسی حدیث سے بھی تو ثابت کر دیجئے کہ خلیفہ اول کے اسلام کے بعد کتنے سورے نازل ہوئے خلیفہ دوم کے اسلام کے بعد کتنے سورے تب بھی کوئی بات ایسی وزن رکھ سکتی اور ہم اس بات کو ثابت کر سکتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ کے موجودگی یعنی حاضری و بار کے وقت ایک سورہ بھی نازل نہوا۔

ہاں قصہ عقبہ میں جو حضرت نے کسی صحابی کو قتل کیا اور فرمایا کہ لوگ کہیں گے محمد بعد غلبہ و کامیابی اپنے صحابہ کو قتل کر رہے ہیں اور اسکی مصلحت تو اب اچھی طرح ظاہر ہو رہی ہے کیونکہ اگر حضرت اون لوگوں کے مذاق پر او کو قتل کرتے تو ضرور آپ اس دین سے



علیحدہ ہو جائے اور کہتے اگر یہ دین حق ہوتا تو آپ اپنے اصحاب کو نہ قتل کیے چونکہ آپ اپنے صحابہ کے نفاق کے قائل نہیں لہذا محض آپ کی شکنیں کیلئے ایک حوالہ پیش کر دیا جاتا ہے اور بحیال اختصار عربی عبارتیں نہیں لکھی جاتیں۔

ماہ رجب ۹۰ میں غزوہ تبوک پیش آیا تو حضرت نے جناب امیر کو مدینہ میں اپنا خلیفہ کر کے اور انت منفی منزلتہ ہارون من مسوسى فرما کر روانہ ہوئے کیونکہ آپ کو معلوم تھا اس مہم میں جنگ نہیں ہوگی لہذا جناب امیر کو ساتھ لے گئے کیونکہ مدینہ میں بہت خلفاء تھا لہذا ضرورت تھی کہ جناب امیر کو اپنا خلیفہ کر جائیں۔

جب حضرت فائز المرام ہو کر تبوک سے واپس آنے لگے تو ۱۲ ایام ایام اتفاق نے اس پر اجمل کیا ان نیکو ابر رسول اللہ فی العقیہ النقیہ مدین قیولک والمدینہ سیرۃ علیہ ص ۱۲۲ جلد ۳

کہ حضرت کو اونٹ پر سے اوس عقبہ میں گرا دین جو درمیان تبوک و مدینہ واقع ہر خدا نے اس واقعہ سے حضرت کو خبر دیا تو آپ نے منادی کر دیا کہ جتنے صحابہ ہیں وہ لظن وادی سے جائیں اور ہم عقبہ سے جائیں گے صحابہ نے اسکی تعمیل کی مگر منافقین نے خلاف ورزی کر کے چہرے اپنے چھپا کر عقبہ سے چلے کہ حضرت کو اونٹ سے گرا دین و امر عمار بن یاسر ان یاخذ بزمام الناقة یقودھا وان حذیفہ بن الیمان ان یسود من خلفہ ص ۱۲۳

تو حضرت نے عمار یا سر کو حکم دیا وہ ناقہ کی مہار پکڑے دیں اور حضرت حذیفہ کو حکم دیا کہ وہ ہنکا تے چلیں (مگر عشرہ بشرہ سے کوئی بھی اس کام کیلئے نہ منتخب ہوا) غرض جب حضرت اس عقبہ سے صبح و رات لگ گئے تو اسید بن حنیفہ صحابی نے عرض کیا یا حضرت آپ نے وادی کی راہ سے کیون نہ قصد کیا جو سہل تھا اور عقبہ کی راہ سے تشریف لائے تو حضرت نے سارا قصہ بیان کیا تو اسید بن حنیفہ عرض کیا یا حضرت اتوم ہر قبیلہ اپنے اپنے مقام پر توڑ پکڑا حکم دیجئے کہ اون کو کون کون جن کر قتل کریں جسے یہ ارادہ کیا اور اگر آپ بگو اوں کے نام بتائیں تو قسم خدا اٹھی ہم سبے سرکاش کر لائے ہیں تو حضرت نے فرمایا اخی اگرھان یقول المتاس لہ محمدی قاتل



بقوم حتی اظہرک اللہ تعالیٰ علیہم یقتلہم فقال یا رسول اللہ ہولاء  
 لیسوا باصحاب فقال رسول اللہ الیسن یظہرون الشہادۃ م۱۲  
 ہم اسکو مکر وہ جانتے ہیں کہ لوگ کہیں محمدؐ نے ایک قوم سے قتال کیا جب خدا نے اون کو  
 فتح دی اور غلبہ حاصل ہوا تو اب اونکو قتل کرتے ہیں۔ اسید نے عرض کیا یا حضرت وہ لوگ  
 صحابی نہیں ہیں تو حضرت نے فرمایا کیا وہ لوگ شہادتین نہیں کہتے تھے جس طرح مرثیٰ  
 فرقہ قادیان اسوجہ سے مسلمانوں کے کفر کا قائل ہے کہ وہ مرزا صاحب کو بحیثیت نبی نہیں  
 مانتے اور یحییٰ کی تقلید میں مولوی عبدالشکور صاحب شیعون کے ایمان سے اسوجہ سے  
 انکار کرتے ہیں کہ شیعہ صحابہ کو یعنی خلفائے ثلاثہ وغیرہ کو کاذب۔ غادر۔ خائن۔ آثم جانتے  
 ہیں لہذا ہمارا سوال صرف اوہین سے ہے کہ بتائیے خود آپ کی کتابیں آپ کی صحیح ان خلفاء  
 کو اور اون کے ہمراہ صحابہ کو کیا بتا رہے ہیں۔ کیا یہ صحابہ نہیں تھے جنہوں نے حضرت کی  
 ہلاکت کا قصد کیا۔ کیا ایسے صحابہ پر ایمان لانیکی فرمایش ہم سے کرتے ہیں حالانکہ ہم تو بظہر لعنت  
 کچھ نہیں کہتے۔

اب فرمائیے اچھا ایمان اوسی قرآن پر ہے جسکے جامع اور مستم ایسے صحابہ تھے جو درپے قتل  
 رسول اللہؐ تھے تو پھر اچھا ایمان کہاں رہا۔

اور ہمارا ایمان تو اوس قرآن پر ہے جس میں کسی طرح کی سرکت بھی ان خلفاء صحابہ نے نہ کی کیونکہ تمامی  
 کتب المسند کے دیکھنے سے ایک روایت بھی ایسی نہیں ملتی کہ ابو بکر یا عمر یا عثمان نے ایک آیت  
 بھی اپنے ہاتھ سے لکھا ہو سوائے اسکے کہ جب تین چار سو حافظ قرآن مارے گئے تو مسلمانوں  
 کے غل جانے پر زید بن ثابت اور عمر نے گواہی لے لیکر قرآن لکھوایا جس میں عمر صاحب نام تو  
 اس غرض سے لیا گیا ہے کہ اصلی آیتیں ذاتے نہیں اور اگر آیتیں بھی تو ڈرے کہ کیونکہ عمر صاحب  
 گواہی لے رہے ہیں یا عثمان کا ایک واقعہ لکھا ہے کہ لوگوں نے پوچھا تا بوث کیونکر لکھا جائے  
 تا بوث یا تا بوث تو عثمان نے کہا جو لغت قریشی اور سطر لکھا جائے۔ دوسرا واقعہ یہ ہے کہ جب  
 قرآن مرتب ہو کر عثمان کے سامنے پیش ہوا تو عثمان نے کہا اس میں غلطیاں رہ گئی ہیں جسکو عرب  
 اپنی زبان سے درست کر لینگے۔



اسکے سوا تو کوئی واقعہ ان خلفاء کا قرآن کے متعلق نہیں ملتا۔ ہاں عمر صاحب کا بعد رسول قتل  
کو لکھوا کر لانا اور حضرت کاربجیدہ ہونا اور ابو بکر صاحب کا عمر کو گالی دینا مگر روایات میں مذکور ہیں  
پھر بتائیے عمر صاحب کو قرآن سے کس قدر تعلق تھا۔

ہاں عثمان صاحب نے بہ محنت شاقہ اوٹھائی تھی کہ پورے قرآن کا ترجمہ عبرانی زبان سے عربی  
میں کیا تھا مگر یہ نہ ہو سکا کہ ایک سورہ بھی قرآن کا لکھے جیسا کہ آئندہ تفصیل سے ظاہر ہوگا۔  
غرض آپ ان صحابہ کے حالات کو دیکھئے اور سمجھئے کہ دنیا میں کوئی ایسا بھی ہے جو ایسے  
صحابہ پر ایمان لائے اور ان کو مقتدا بنے جو محض بطمع دنیا اسلام لائے تھے ورنہ انکی نیت تو یہی  
تھی کہ جس طرح ہو سکے خلافت حاصل ہو جسکے لئے وہ ظاہری اسلام لائے اور جب دیکھا کہ  
حضرت تو ہر طرح جناب امیر کو اپنا خلیفہ کر رہے ہیں اور بتا رہے ہیں کہ دین و ایمان کی درستی اسی پر  
ہے کہ حضرت علیؑ کو اپنا ہادی و امیر بنو انحضرت مع علی و علی مع الحق۔ القرآن مع علی  
و علی مع القرآن۔ ان تبارک و تعالیٰ فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی۔ تو یہ ترکیب نکالی  
کہ حضرت کو اونٹ سے کرادو کہ قصہ ہی طے ہو جائے۔

اگر اس واقعہ غزوہ تبوک پر ایک سرسری نظر بھی ڈالو تو معلوم ہو اسلام وہی ہے جو مذہب شیعہ ہے  
و نہ سنی مذہب تو وہی ہے جو اس زمانہ کے منافقوں کا تھا کیونکہ سیرہ حلبیہ میں ہے  
(۱) اس غزوہ کا نام فاضحہ ہے کیونکہ اکثر منافقین اس غزوہ میں فتنہ پھیلے ہوئے۔

(۲) حضرت کا معمول تھا جس غزوہ میں جانا ہوتا او سکھو بطور توفیر فرماتے مگر اس غزوہ میں صاف  
صاف کہہ دیا تبوک جانا ہے کیونکہ یہ بہت دور تھا دیکھا اس سے یقینہ انبیاء میں ثابت ہوا کہ ہمیشہ  
آپ تقیہ کرتے تھے۔

(۳) اس غزوہ میں حضرت نے مالداروں کو بالخصوص ساتھ لیا جسکے لئے بہت تاکید فرمائی کہ چونکہ یہ حضرت  
کا آخری غزوہ تھا (لہذا چاہا کہ انکی مالداری کا کچھ کفارہ ہو جائے عثمان۔ ابو بکر و عمر عبد الرحمن  
بن عوف۔ طلحہ زبیر سب ساتھ تھے۔

(۴) اس جنگ میں سات صحابی فقہاء صحابہ کو حضرت نے یکایک واپس کر دیا کہ ہمارے  
پاس سواری نہیں ہے خود بخاری میں ہے کہ ابو موسیٰ اشعری نے اگر حضرت سے سواری

میں سے سواری  
میں سے سواری  
میں سے سواری



تو اپنے انکار کر دیا اور وہ واپس گئے تھوڑی دیر کے بعد منادی نے آواز دی کہ ابو موسیٰ کہاں ہے حاضر خدمت ہو جب آئے تو حضرت نے فرمایا لو بیچھ اونٹ میں اس پر لوگو کو سوار کرو۔  
تو منافقین کہنے لگے پہلے تو حضرت قسم کھایا تھا کہ اونٹ نہیں جواب یہ اونٹ کہاں سے آگے ہرگز اس سفر میں برکت نہ ہوگی ص ۱۳۱

یہ خبر حضرت کو پہونچی کہ اس پر گفت و شنید ہو رہی ہے تو حضرت نے اون لوگوں کو سمجھایا مگر تھے منافق کب مانتے تھے۔ اب یہ معلوم مرزائی جماعت اس روایت کو بھی کذب بات مرزا صاحب میں مل گیا ہے یا نہیں کہ نبی جھوٹی قسم کھا سکتا ہے کیونکہ فرقہ حقہ شیعہ ان لغویات سے پاک ہے ہرگز وہ اس کا قائل نہیں کہ نبی کذب کا استعمال کرے یہ سب اہلسنت کو مبارک ہو اور یہ کذب ہو سکتا ہے کہ ایک وقت انکا ایک سے اور پھر علیٰ میں لائے۔

۸۵) حضرت نے جو جناب پیر کو خلیفہ کیا تو منافقین نے کہنا شروع کیا کہ چونکہ آنحضرت آپسے ناراض ہیں اسلئے چھوڑے جاتے ہیں حضرت نے فرمایا وہ جھوٹے ہیں ہم اون حالات سے ٹکڑے خلیفہ کرتے ہیں جو پیش ہیں اما مرضی ان تکون مافی ہمازلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لابی بعد اور یہ بھی فرمایا کہ یہ نبی کفار و منافقین ہیں جو ٹکڑے ساحر کا ہن کہتے تھے پھر اسکی ٹکڑے کیا کرے جاؤ مدینہ کی خبر لو فان المدینہ لا تقبلہ الا با اوبیت کیا اسکے بعد بھی منافقین کے وجود و شرکت میں شبہ ہو سکتا ہے۔

۸۶) اس جنگ میں حضرت کی دعا سے پانی ہر ساتو منافقین نے کمایہ فلاں ستارہ کی تاثیر ہے۔  
۸۷) اس واقعہ میں حضرت کا ناقہ تو منافقین کہنے لگے حضرت آسمان وزمین کی خبر تو بتاتے ہیں مگر یہ نہیں جانتے کہ آپ کا ناقہ کہاں ہے جب حضرت نے خطبہ دیا کہ ایسا ایسا کہا جاتا ہے حالانکہ ہمارا ناقہ فلاں وادی میں اسوجہ سے رک گیا ہے کہ اوسکی مہار ایک درخت میں پھنس گئی ہے جا کر حیرا لاؤ۔

۸۸) اسی غزوہ میں حضرت ابو ذر و جبریل زوری ناقہ چھ رہ گئے تھے جب پھر منافقین نے طعنہ دینا شروع کیا اور حضرت ابو ذر اپنا سترا وغیرہ سر پر دھکر پایادہ حاضر خدمت ہوئے جب حضرت نے فرمایا خدا رحم کرے ابو ذر پر ہٹنا آ رہے ہیں اور تنہا رہ گئے چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ عثمان نے انکو جلا وطن کیا جہاں غربت کی آفت میں وفات پائی اور حضرت عبداللہ بن مسعود نے دفن کیا جو نہایت غم انگیز واقعہ ہے۔

۸۹) اس واقعہ میں یارون نے یہ بھی بنایا کہ حضرت نے عبدالرحمن کے پیچھے ناز عیج پر مئی حالانکہ خود یہ روایت کرتے ہیں عن ابن عباس کہ یصل النبی خلف احد من امتہ الا خلف ابوبکر

ای فی مرضہ ص ۱۳۲

یعنی ابن عباس کہتے ہیں کہ حضرت نے اپنی امت سے کسی کے پیچھے ناز نہیں فرمایا مگر ابوبکر کے پیچھے مانہ مرض میں جس سے عبدالرحمن بن عوف کی امامت تو غائب ہوئی۔  
یہی امامت ابوبکر تو وہ بھی رخصت ہوئی کہ لکھتے ہیں یصل خلف الصدیق فی ہذا النعمۃ



کہ اس واقعہ میں حضرت نے ابو بکر کے پیچھے غار نہیں پر بھی پھر لعنت اللہ علی الکاذبین کے سوا کیا کہا جائے  
 (۱) جب حضرت چہمہ تبوک کے قریب پہنچے تو فرمایا ہم دن چڑھے وہاں چھوٹے بچے ہمارے آئینکے  
 پہلے کوئی پانی اوس میں سے نہ پئے۔ مگر چار منافع پہنچنے سے جا کر پانی کو استعمال کیا جب حضرت  
 نے اُن کو گالی بھی دی تو ہمارے رسول اللہ پھر حضرت نے اُس پانی سے منہ ہاتھ دھویا جسکے  
 برکت سے پانی بہت بڑھ گیا۔

ہماری غرض ان واقعات کے لکھنے سے یہ ہر کہ المہنت کو معلوم ہو صحابہ میں منافقین کی مقدار  
 کثرت تھی کہ خالص مومنین کی تعداد بہت کم تھی ہر بات میں وہ نفاق دکھاتے اور حضرت اس مصلحت  
 سے اور دیگر مصلحت سے انکا اظہار نہ فرماتے یہاں تک کہ اسی سیرۃ حلبیہ میں ہے قال النبی اف  
 مسد الیات سر اخلا متذکرۃ الخ، بھیت ان اصل علی فلاح وفلاح وعد جماعۃ  
 من المنافقین ص ۱۴۱

یعنی حضرت حذیفہ سے کہا دیکھو ہم تم سے ایک راز کی بات کہتے ہیں کسی سے اسکا تذکرہ نہ کرنا کہ ہمکو  
 نہیں کی گئی ہے اس سے کہ فلاح فلاح شخص پر غار میں اوسکے بعد اُن لوگوں کا نام لیا۔  
 ابوالہسنت کو دعوتی کی تصدیق ہو گئی ہوگی کہ ان صحابہ میں منافقین بہ کثرت تھے۔ تو کیا آپ منافقوں  
 کی روایت کو دوبارہ قرآن مجید قبول کرے حالانکہ خدا فرماتا ہے واللہ یشہد ان المنافقین لکاذبون  
 دوسرے یہ کہ خود رسول اللہ مصافیقہ کرتے تھے کہ منافقین کا نام پھر حضرت حذیفہ کے کسی کو نہ بتایا  
 تو اگر شیعوں کے اماموں نے تصدیق کیا ہے یا نقد کی تعلیم دی ہے تو کیا آپ ائمہ اہل حق کے مسلمان رہ سکتے ہیں  
 تیسرے یہ کہ منافقین جو حضرت کے احکام کی مخالفت کرتے اور آپ کے قتل کے درپے تھے یہی خلفائے  
 شمشیر وغیرہ تھے کیونکہ حضرت کا راز حذیفہ کو اس خدمت کے ساتھ مخصوص کرنا کہ اُن کے ساتھ رہیں۔  
 بتا رہا ہے حضرت کو ان صحابہ پر مطلق اعتقاد نہ تھا۔ پھر حضرت عمر کا بار بار حذیفہ سے پوچھنا اور قسم کھانا  
 حذیفہ با اللہ ان من المنافقین بتا رہا ہے کہ وہی حضرات تھے کیونکہ اگر مومن ہوتے تو حذیفہ  
 سے یہ نہ پوچھتے کہ ہمارا نام بھی اُن منافقین میں ہے کہ نہیں کیونکہ اصول رازداری کے بالکل خلاف  
 ہے کہ کوئی شخص اُس سے دریافت کرے اور چاہے کہ راز فاش ہو جائے۔

اب مولوی عبد الشکور صاحب کو اختیار ہے کہ وہ اپنے صحابہ کو منافق کہہ دیکھیں تو انکو ایمان بقرآن  
 حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ کیونکہ غزوہ تبوک نے توکل منافقین کا حال کھول دیا ہے اور شیعوں  
 و قرآن کی ایک آیت پر بھی اسی مذاق کا بار بار احسان قبول نہیں کر سکتے وہ تو اس قرآن پر اوس وقت  
 سے ایمان لائے ہیں جبکہ ابو بکر عمر عثمان کو اسلام سے کسی قسم کا تعلق ہی نہ تھا۔ ابو جہل و ابولہب  
 کے ساتھی تھے جیسا کہ جواب وجہ دوم میں بالتفصیل مذکور ہو چکا۔ انش